



ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΗΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ αριθμ. 44/9-11-2016 πρακτικό συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Θέρμης

Αριθμ.Αποφ. 449/2016

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη προσφυγής κατά της αριθ. 64546/17-10-2016 απόφασης του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.

Στη Θέρμη και στο Δημοτικό Κατάστημα (Οικονομική Υπηρεσία – Τριάδι) σήμερα την 9-11-2016 ημέρα Τετάρτη και ώρα 8.30 π.μ. συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή Θέρμης μετά από την υπ'αριθ. 38202/4-11-2016 πρόσκληση συνεδρίασης του Προέδρου και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 74 και 75 του Ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/τεύχος Α'/2010) περί «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πρόγραμμα Καλλικράτης». Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα και τα 6 μέλη ,δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1.Βογιατζής Δημήτριος, Πρόεδρος
- 2.Αποστόλου Στυλιανός
- 3.Γεωργαλή Ζωή
- 4.Πράτανος Απόστολος
- 5.Μοσχόπουλος Μοσχόπουλος
- 6.Αγοραστούδη Ευγενία (αναπληρωματικό μέλος)

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.Καρκατζίνος Νικόλαος
- 2.Αναγνώστου Πασχάλης
- 3.Γκιζάρης Στέργιος

κηρύχθηκε από τον Πρόεδρο η έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η Πανταζή Ιωάννα, υπάλληλος του Δήμου Θέρμης, για την τήρηση των πρακτικών της Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής αφού εισηγήθηκε το 3^ο της ημερησίας διατάξεως θέμα είπε ότι με την υπ'αριθ. 434/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ανατέθηκε στη δικηγόρο Θεσσαλονίκης Λάππα Παρασκευή (Α.Μ. 3787), η παροχή γνωμοδότησης για την άσκηση ή προσφυγής ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 κατά της με αριθ.πρωτ. 64546/17-10-2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, ο οποίος ύστερα από τον έλεγχο νομιμότητας της αριθ. 342/2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Θέρμης που αφορά την «Έγκριση σχεδίου προγραμματικής σύμβασης με το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης για την υλοποίηση ειδικής έρευνας κοινωνικών ζητημάτων »'προέβη στην ακύρωσή της.

Στη συνέχεια έθεσε υπόψη την γνωμοδότηση της δικηγόρου σύμφωνα με την οποία γνωμοδοτεί κατά της άσκησης προσφυγής κατά της ανωτέρω απόφασης κατ'άρθρο 151 του Ν 3463/2006 ενώπιον της ειδικής επιτροπής του άρθρου

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

152 του ίδιου ως άνω νόμου και σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 238 του Ν 3852/2010 καθώς όπως αναφέρεται αναλυτικά στη γνωμοδότησή της:

«.....Η ως άνω σχετική απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης αναφέρει στο σκεπτικό της οκτώ (8) λόγους ακύρωσης της αριθ, 342/2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου αριθμημένους υπό τα σημεία 13 -20.

Ι. Επί της εφαρμοστέας νομοθεσίας και νομολογίας

Ο Ν- 4412/2016 στο άρθρο 2 περ. 9 εδ. β' αναφέρει: «...ως δημόσιες συμβάσεις γενικών υπηρεσιών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενοΣτις συμβουλευτικές υπηρεσίες υπάγονται ιδίως...οι κοινωνικές μελέτες...».

Ο Ν. 4310/2014 στο άρθρο 2 περ. 15 αναφέρει: «Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου, ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί, που συμπληρώνονται από όσους αναφέρονται στις σχετικές διατάξεις εθνικού και ενωσιακού δικαίου που κάθε φορά ισχύουν: 15. «έρευνα»: οποιαδήποτε συστηματική και δημιουργική εργασία που αναλαμβάνεται με σκοπό την επαύξηση του αποθέματος της γνώσης, συμπεριλαμβανόμενος της γνώσης του ανθρώπου, του πολιτισμού και της κοινωνίας.»

Στο άρθρο 1 του Ν. 1514/1985 «Ανάπτυξη της επιστημονικής και τεχνολογικής έρευνας» (ΦΕΚ Α 13) ορίζεται ότι: «... Ο σχεδιασμός, τα προγράμματα για την επιστημονική έρευνα και την τεχνολογία και η εκτέλεσή τους διέπονται από τις διατάξεις του νόμου αυτού» και στο άρθρο 2 ότι: «... α) «Έρευνα» είναι η εργασία που έχει σκοπό να προαγάγει την επιστημονική γνώση σύμφωνα με διεθνώς αποδεκτές επιστημονικές θεωρίες ή η επεξεργασία νέων θεωριών, ικανών να γίνουν αποδεκτές από τη διεθνή επιστημονική κοινότητα. Αναγκαία προϋπόθεση για να χαρακτηριστεί μία εργασία ως ερευνητική είναι η πρωτοτυπία ... [βλ. και τον αντίστοιχο ορισμό της έρευνας στο άρθρο 2 του Μ. 3653/2008 (ΦΕΚ Α 49), η ισχύς του οποίου αναστάλη με το άρθρο 40 του Η. 3734/2009 (ΦΕΚ Α 8), το άρθρο 2 του Ν. 3822/2010 (ΦΕΚ Α 21), το άρθρο 26 παρ.6 του Ν. 3879/2010 (ΦΕΚ Α 163), το άρθρο 5 παρ.3 της από 31.12.2011 Π.Ν.Π. (ΦΕΚ Α 268), το άρθρο 11 παρ.3 περ.1 του Η. 4229/2014 (ΦΕΚ Α 8) και το άρθρο 50 του Η. 4278/2014 (ΦΕΚ Α 157) μέχρι τις 31.12.2014 καθώς και τον ήδη ισχύοντα, αλλά μη εφαρμοζόμενο εν προκειμένω καθόσον δεν ήταν σε ισχύ κατά το χρόνο υπογραφής της ελεγχόμενης σύμβασης ορισμό του άρθρου 2 του Ν. 4310/2014 «Έρευνα, Τεχνολογική Ανάπτυξη και Καινοτομία και άλλες διατάξεις (ΦΕΚ Α 258)] β) «Μελέτη» είναι η συλλογή και ταξινόμηση στοιχείων που προορίζονται για χρήση από κρατικούς, επιστημονικούς ή κοινωνικούς φορείς ... ε) «Πρόγραμμα» είναι το σύνολο των ερευνητικών και τεχνολογικών έργων που αποβλέπουν στην εξυπηρέτηση συγκεκριμένων ερευνητικών αναγκών σε καθορισμένη χρονική περίοδο „,». Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι βασικό στοιχείο της έννοιας της επιστημονικής έρευνας στο πλαίσιο του Ν. 1514/1985, είναι η πρωτοτυπία, δηλαδή η εισαγωγή και αξιοποίηση νέου παράγοντα με τη μορφή της προαγωγής της επιστημονικής γνώσης ή της επεξεργασίας νέων θεωριών και όχι ο απλός και με γνωστές ήδη μεθόδους, συνδυασμός κεντημένων γνώσεων για την αντιμετώπιση ενός μεμονωμένου ζητήματος με συγκεκριμένο αντικείμενο, ακόμη και εάν το αντικείμενο είναι σημαντικό στον ειδικό επιστημονικό κύκλο που εντάσσεται. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, όπου δεν παρουσιάζεται κανένα πρωτοποριακό στοιχείο, αλλά απλή επανάληψη (με ή χωρίς αξιοποίηση) ήδη γνωστών παραδοχών, πρόκειται για μελέτη (όπως αυτή στοιχειοθετείται στο άρθρο 1 παρ.2 εδ.α' του Ν. 3316/2005), που καλύπτει το μεγαλύτερο μέρος της επιστήμης και τεχνικής, ως μέσων εξυπηρέτησης και προαγωγής της

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

οικονομικής, κοινωνικής και ατομικής ζωής και σκοπεί στην εφαρμογή ή εφαρμοσιμότητα των παραδοχών της για τη λύση δεδομένων πρακτικών προβλημάτων, όπου και εξαντλείται (απόφαση Vi Τμήματος 2967/2014, Πράξεις VII Τμήματος 267/2014, 333/2010, 1/2008, IV Τμήματος 73/1996, 15/1995, 54/1994).

Ο Ν. 4412/2016 στο άρθρο 12 παρ. 6 αναφέρει: «Πάσης φύσεως ως συμβάσεις ή συμφωνίες (πχ προγραμματικές, συνεργασίας), οι οποίες ενδέχεται να συνάπτονται δυνάμει ειδικών διατάξεων και ιδίως,, δ) των άρθρων 99 και 100 του Ν, 3852/2010 μπορεί να μην εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος υπό τους όρους ...και ιδίως του παρόντος άρθρου.»

Ο Ν. 4412/2016 στο άρθρο 12 παρ. 4 και 5 αναφέρουν: «4. Μία σύμβαση, η οποία συνάπτεται αποκλειστικά μεταξύ δύο ή περισσότερων αναθετουσών αρχών, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου, εφόσον πληρούνται σωρευτικά οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η σύμβαση εγκαθιδρύει ή υλοποιεί συνεργασία μεταξύ των συμμετεχουσών αναθετουσών αρχών η οποία αποσκοπεί να διασφαλίσει ότι οι δημόσιες υπηρεσίες που οφείλουν να εκτελούν οι εν λόγω αρχές παρέχονται για την επίτευξη των κοινών τους στόχων, β) η υλοποίηση της συνεργασίας αυτής εξυπηρετεί αποκλειστικά σκοπούς δημοσίου συμφέροντος και γ) οι συμμετέχουσες αναθέτουσες αρχές εκτελούν στην ελεύθερη αγορά λιγότερο από το 20% των δραστηριοτήτων που αφορά η συνεργασία. 5. Για τον προσδιορισμό του ποσοστού των δραστηριοτήτων που αναφέρεται στην περίπτωση β' του πρώτου εδαφίου της παρ. 1, στην περίπτωση β' του πρώτου εδαφίου της παρ. 3 και στην περίπτωση γ' της παραγράφου 4, λαμβάνεται υπόψη ο μέσος συνολικός κύκλος εργασιών ή άλλο ενδεδειγμένο μέτρο βάσει δραστηριοτήτων, όπως το κόστος που βαρύνει το συγκεκριμένο νομικό πρόσωπο ή αναθέτουσα αρχή όσον αφορά τις υπηρεσίες, τα αγαθά και τα έργα κατά την τριετία που προηγείται της ανάθεσης της σύμβασης» Νοουολογία Ελεγκτικού Συνεδρίου

Οι προγραμματικές συμβάσεις είναι διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες που θέτουν το γενικό πλαίσιο για την οργάνωση και διαχείριση δημοσίων υπηρεσιών και την άσκηση συγκεκριμένης κάθε φορά δραστηριότητας, παρέχοντας τη δυνατότητα στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης να συμβάλλονται με άλλα δημόσια νομικά πρόσωπα, μεταξύ των οποίων και ιδρύματα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης συνδυάζοντας ή αλληλοσυμπληρώνοντας τις αρμοδιότητες ή τα οικονομικοτεχνικά μέσα που διαθέτουν με εκείνα του αντισυμβαλλόμενου φορέα, προ κειμένου να επιτευχθεί η εκπόνηση μελετών, η κατασκευή έργων η η παροχή υπηρεσιών που εντάσσονται στο πλέγμα των αρμοδιοτήτων και των καταστατικών τους σκοπών (Πράξεις Κλίμ. Προλ. Ελ-Δαπανών στο VII Τμήμα 327/2014, 324/2014, 267/2014, 55/2014, Αποφάσεις V! Τμήματος 2967/2014, 3236/2013, 390/2013, Πράξη ι Κλιμακίου 207/2013).

Απαραίτητη προϋπόθεση για τη νόμιμη συναφή προγραμματικής σύμβασης είναι ότι ο σκοπός τον οποίο αυτή καλείται να εκπληρώσει δεν μπορεί να επιτευχθεί με άλλο νόμιμο τρόπο και ότι αποτελεί το *ultimum refugium* και δεν λειτουργεί ως ισοδύναμη ή εναλλακτική με την ειδικώς προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία διαδικασία επίλυσης του ανακύπτοντος ζητήματος, ούτε χρησιμοποιείται καταχρηστικά για την παράκαμψη των διατάξεων που θέτουν συγκεκριμένους περιορισμούς στη δράση των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης ή απαιτούν την τήρηση συγκεκριμένων όρων και προϋποθέσεων για την άσκησή της (αποφάσεις VI Τμήματος 3067/2014, 2967/2014, 2308/2014, 4143/2013, 26/2013, 1380/2012, 289/2012, 28/2012, Πράξη Γ Κλιμακίου 65/2014)... Περαιτέρω, κρίσιμο εννοιολογικό στοιχείο προσδιορισμού της έννοιας της προγραμματικής σύμβασης είναι ότι τα συμβαλλόμενα μέρη εκκινούν από κοινή αφετηρία συμπράττοντας, κατά το

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

δυνατόν ισόρροπα, για την υλοποίηση προγραμμάτων ή υπηρεσιών και μελετών στο πλαίσιο κοινά εξυπηρετούμενου δημοσίου σκοπού, τον οποίο είναι εκ του νόμου επιφορτισμένα να επιτελούν (Αποφάσεις Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνοψης 2771/2011, 2770/2011, 2769/2011, VI Τμήματος 3/2014, 607/2012, Πράξεις Ζ' Κλιμακίου 207/201, 165/2013, πρβλ. για τα χαρακτηριστικά της συνεργασίας για την εκπλήρωση καθήκοντος γενικού συμφέροντος σε σχέση με σύμβαση παροχής υπηρεσιών τις προτάσεις της Γενικής Εισαγγελίας του Δ.Ε.Ε.στην υπόθεση C-153/11 «Azienda Sanitaria Locale di Lecce», σκ. 72 επ.) και ότι τυχόν περιουσιακές μετακινήσεις μεταξύ των συμβαλλόμενων φορέων περιορίζονται στην κάλυψη των απαραίτητων δαπανών για την υλοποίηση του συμβατικού αντικειμένου και δεν έχουν το χαρακτήρα ανταλλάγματος ή αμοιβής για παρεχόμενες στο πλαίσιο της σύμβασης υπηρεσίες ή μελέτες στοιχείο που απαντάται μόνον στις αμοτεροβαρείς συμβάσεις εξ επαχθούς αιτίας, στις οποίες τα μέρη αποσκοπούν στην ικανοποίηση διαφορετικών συμφερόντων με τη λήψη της παροχής και αντιπαροχής Τέλος, εφόσον από το περιεχόμενο μιας σύμβασης και ιδίως από το είδος και το εύρος των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των συμβαλλόμενων μερών καθώς και τις συμφωνηθείσες οικονομικές μεταβιβάσεις (παροχή και αντιπαροχή) διαπιστώνεται ότι δεν αποτελεί συμφωνία προγραμματικού περιεχομένου, αλλά, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό, δημόσια σύμβαση εξ επαχθούς αιτίας, αυτή ελέγχεται περαιτέρω, ως προς την τήρηση των εφαρμοστέων, σε κάθε περίπτωση, κανόνων περί απευθείας ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. (Ελ. Συν. Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα Πράξη 144/2015),

III) Επί των στοιχείων της υπόθεσης

1. Από το σχέδιο της προγραμματικής που αποτελεί σώμα της αριθ, 342/2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Θέρμης προκύπτει με σαφήνεια ότι η συγκεκριμένη πληροί σωρευτικά τα παρακάτω στοιχεία:

A) Θέτει το γενικό πλαίσιο για την άσκηση συγκεκριμένης δραστηριότητας, παρέχοντας τη δυνατότητα στο Δήμο Θέρμης να συμβληθεί με ίδρυμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, συνδύαζοντας ή αλληλοσυμπληρώνοντας τις αρμοδιότητες ή τα οικονομικοτεχνικά μέσα που διαθέτει με εκείνα του αντισυμβαλλόμενου φορέα, προκειμένου να επιτευχθεί η εκπόνηση κοινωνικής μελέτης που εντάσσεται στο πλέγμα των αρμοδιοτήτων και των καταστατικών τους σκοπών.

B) Ο σκοπός τον οποίο αυτή καλείται να εκπληρώσει δεν μπορεί να επιτευχθεί με άλλο νόμιμο τρόπο και ότι αποτελεί το *uitimum refugium* και δεν λειτουργεί ως ισοδύναμη ή εναλλακτική με την ειδικώς προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία διαδικασία επίλυσης του ανακύπτοντος ζητήματος, ούτε χρησιμοποιείται καταχρηστικά για την παράκαμψη των διατάξεων που θέτουν συγκεκριμένους περιορισμούς στη δράση των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης ή απαιτούν την τήρηση συγκεκριμένων όρων και προϋποθέσεων για την άσκησή της.

Αυτό είναι απόλυτα εμφανές δεδομένου ότι:

1) το αντικείμενο έχει αναπτυξιακό χαρακτήρα. Έχει ιδιαίτερα χαρακτηριστικά, emπίπτει στο πλαίσιο ενός κοινά εξυπηρετούμενου δημοσίου κοινωνικού σκοπού, τον οποίο είναι εκ του νόμου επιφορτισμένα να επιτελούν τα δυο συμβαλλόμενα μέρη, είναι μη εμπορικό και κατά συνέπεια καθίσταται δύσκολο, έως αδύνατο, να βρεθεί άλλος φορέας και μάλιστα ιδιωτικός, που να μπορεί να το εκτελέσει, να γνωρίζει τις ιδιαιτερότητες της τοπικής αυτοδιοίκησης, τις δυνατότητες και τις αρμοδιότητες αυτής, να διαθέτει επιστημονικό προσωπικό με σχετική εμπειρία, προϋποθέσεις που εγγυάται ένα

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΕΙ. Μόνος φορέας που μπορεί να εγγυηθεί την επιτυχημένη ολοκλήρωση ενός τόσο ευαίσθητου αντικειμένου και να προτείνει ολοκληρωμένες και τεκμηριωμένες προτάσεις είναι ένα αναγνωρισμένο Πανεπιστημιακό Ίδρυμα, με το επιστημονικό του προσωπικό, με κύρος και με εμπειρία σε σχετικά θέματα και πάντα σε συνεργασία με τον αναθέτοντα φορέα και 2) είναι σαφές ότι δεν επιδιώχθηκε παράκαμψη διαγωνιστικής διαδικασίας από το Δήμο με τη σύναψη προγραμματικής σύμβασης. Εξάλλου εάν επρόκειτο για σύναψη σύμβασης ανάθεσης υπηρεσιών θα μπορούσε να συναφθεί με απ' ευθείας ανάθεση, αφού το ποσό είναι κάτω των 20.000,00 € και δεν θα απαιτείτο ιδιαίτερη διαγωνιστική διαδικασία.

Γ. Τα συμβαλλόμενα μέρη εκκινούν από κοινή αφετηρία συμπράττοντας, κατά το δυνατόν ισόρροπα, για την υλοποίηση προγραμμάτων ή υπηρεσιών και μελετών στο πλαίσιο κοινά εξυπηρετούμενου δημοσίου σκοπού, τον οποίο είναι εκ του νόμου επιφορτισμένα να επιτελούν. Στην προκείμενη περίπτωση ο δήμος θα παράσχει το απαραίτητο προσωπικό για την παροχή πλήθους πληροφοριών και θα παρέχει πλήθος στοιχείων, τα οποία αποτελούν βασικά εργαλεία της έρευνας του Ειδικού Λογαριασμού, καθώς και προσωπικό που θα βοηθήσει στην υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης. Επίσης θα έχει εκπρόσωπο στην κοινή επιτροπή παρακολούθησης. Η σύμπραξη του Δήμου και η συμμετοχή του στην υλοποίηση του σκοπού και των στόχων της συγκεκριμένης προγραμματικής είναι αναγκαία διότι πρόκειται για επεξεργασία κοινωνικών στοιχείων και δεδομένων. Για το λόγο αυτό, κυρίως τα περισσότερα προγράμματα κοινωνικού περιεχομένου (βοήθεια στο σπίτι, εναρμόνιση οικογενειακής ζωής κτλ) εκτελούνται με σύναψη προγραμματικών συμβάσεων, θεσμοθετημένα μάλιστα, καταδεικνύοντας τη βούληση του νομοθέτη και τη δυσκολία και πιθανόν την αδυναμία να εκτελεσθούν με διαφορετικό τρόπο.

Δ) Ουδεμία ανάθεση και μεταβίβαση περιουσίας επιδιώκεται από τον έναν συμβαλλόμενο στον άλλο (πράγμα το οποίο ήταν εφικτό, εάν αυτός ήταν ο σκοπός του Δήμου, με την απ' ευθείας ανάθεση). Η παρούσα προγραμματική σύμβαση καμία διαγωνιστική διαδικασία παρακάμπτει αφού και αν ήθελε θεωρηθεί σύμβαση παροχής υπηρεσιών δινόταν η δυνατότητα της απ' ευθείας ανάθεσης. Εξάλλου, στην παρούσα προγραμματική σύμβαση δε συμμετέχει ιδιώτης παρά μόνο φορείς δημοσίου.

Ε) Με τις νέες διατάξεις του Ν. 4412/2016 (άρθρο 12 παρ. 4, 5 και 6) τίθενται σωρευτικά οι κατωτέρω προϋποθέσεις υπό τις οποίες μία σύμβαση, η οποία συνάπτεται αποκλειστικά μεταξύ δύο ή περισσότερων αναθετουσών αρχών, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου, εφόσον πληρούνται α) η σύμβαση εγκαθιδρύει ή υλοποιεί συνεργασία μεταξύ των συμμετεχουσών αναθετουσών αρχών η οποία αποσκοπεί να διασφαλίσει ότι οι δημόσιες υπηρεσίες που οφείλουν να εκτελούν οι εν λόγω αρχές παρέχονται για την επίτευξη των κοινών τους στόχων, στοιχείο το οποίο, κατά την άποψή μου, καλύπτει η συγκεκριμένη προγραμματική σύμβαση μεταξύ Δήμου και Α.Π.Θ., β) η υλοποίηση της συνεργασίας αυτής εξυπηρετεί αποκλειστικά σκοπούς δημοσίου συμφέροντος στοιχείο το οποίο, κατά την άποψή μου, επίσης καλύπτει η συγκεκριμένη προγραμματική σύμβαση μεταξύ Δήμου και Α.Π.Θ., και γ) οι συμμετέχουσες αναθέτουσες αρχές εκτελούν στην ελεύθερη αγορά λιγότερο από το 20% των δραστηριοτήτων που αφορά η συνεργασία. 5. Για τον προσδιορισμό του ποσοστού των δραστηριοτήτων που αναφέρεται στην περίπτωση β' του πρώτου εδαφίου της παρ. 1, στην περίπτωση β' του πρώτου εδαφίου της παρ. 3 και στην περίπτωση γ' της παραγράφου 4, λαμβάνεται υπόψη ο μέσος συνολικός κύκλος εργασιών ή άλλο ενδεδειγμένο μέτρο βάσει

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

δραστηριοτήτων, όπως το κόστος που βαρύνει το συγκεκριμένο νομικό πρόσωπο ή αναθέτουσα αρχή όσον αφορά τις υπηρεσίες τα αγαθά και τα έργα κατά την τριετία που προηγείται της ανάθεσης της σύμβασης....». Το στοιχείο αυτό θα πρέπει να διαπιστωθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου αν καλύπτεται.

Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων και της ισχύουσας νομολογίας συνάγεται ότι λόγοι ακύρωσης με αριθμό 13,14,15,16,17 και 18 που επικαλείται η επίμαχη απόφαση, εφόσον καλύπτονται σωρευτικά οι παραπάνω προϋποθέσεις, δε βρίσκουν νομικό και πραγματικό έρεισμα στο εν λόγω σχέδιο προγραμματικής σύμβασης και θα απορούσαν να προσβληθούν. (Είμαι σε θέση να υποστηρίξω τη γνώμη, ότι πλην της τελευταίας για την οποία δεν απορώ να φέρω νομική άποψη λόγω έλλειψης στοιχείων, όλοι οι προηγούμενοι λόγοι καλύπτονται στην παρούσα προγραμματική σύμβαση. Εξάλλου, οι πράξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου που επικαλείται η απόφαση του Γ.Γ. στους παραπάνω λόγους ακύρωσης μπορούν σε περιπτώσεις κυρίως τεχνικών μελετών από τις οποίες εκλείπουν τόσο το αναπτυξιακό στοιχείο όσο και τα λοιπά στοιχεία και οι προϋποθέσεις σύναψης προγραμματικής σύμβασης και όχι κοινωνικής φύσεως προγραμματικές συμβάσεις, για τις οποίες το Ελεγκτικό Συνέδριο δεν έχει λάβει μέχρι σήμερα αρνητική θέση.

2. Από το συνδυασμό των άρθρων άρθρο 2 και 5 του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης δεν τεκμηριώνονται, κατά τη νομική μου άποψη, τα στοιχεία αυτά που είναι αναγκαία για το χαρακτηρισμό μιας δραστηριότητας ως «έρευνας» σύμφωνα με τον ορισμό που δίνει η προαναφερθείσα νομοθεσία και την ερμηνεία που προσδίδει στον όρο η ισχύουσα νομολογία. Δε διαφαίνεται και δεν τεκμηριώνεται το στοιχείο της πρωτοτυπίας, ούτε παρουσιάζεται με επιστημονική τεκμηρίωση η επαύξηση του αποθέματος της ήδη υπάρχουσας γνώσης με το ερευνητικό αποτέλεσμα της παρούσας προγραμματικής σύμβασης. Κατά τη νομική μου άποψη, «έρευνα κοινωνικών ζητημάτων» που στερείται του στοιχείου της πρωτοτυπίας, υπό τον παραπάνω προσδιορισμό, εμπίπτει στην έννοια της κοινωνικής μελέτης σύμφωνα με τον ορισμό που δίνει το άρθρο 2 του Ν.4412/2016, που ήδη προαναφέρθηκε.

Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων και της ισχύουσας νομολογίας συνάγεται, κατά τη νομική μου άποψη, ότι οι λόνοι ακύρωσης με αριθμό 19 που επικαλείται η επίμαχη απόφαση βρίσκουν νομικό και πραγματικό έρεισμα, στο εν λόγω σχέδιο προγραμματικής σύμβασης.

3. Τέλος, για το λόγο ακύρωσης με αριθμό 20 της απόφασης που θέτει επικουρικά το ζήτημα της μη τροποποίησης των ουσιωδών όρων της σύμβασης, το γεγονός ότι προβλέπεται στο άρθρο 9.2.5 η δυνατότητα τροποποίησης του χρονοδιαγράμματος της σύμβασης με απόφαση της Κ.Ε.Π. και το ότι δεν προβλέπεται διάταξη για ρήτρες σε βάρος των συμβαλλόμενων που παραβαίνουν τους όρους της σύμβασης, τα παραπάνω έχουν ήδη κριθεί με αποφάσεις και πράξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Κατά τη νομική μου άποψη, ο συγκεκριμένος λόγος ακύρωσης έχει νομική βάση.

III. Συμπεράσματα

Από το παραπάνω σκεπτικό και το συνδυασμό της νομοθεσίας - νομολογίας και των στοιχείων της υπόθεσης συνάγεται κατά τη γνώμη μου το συμπέρασμα ότι, ο Δήμος δεν έχει στη διάθεσή του επαρκή επιχειρήματα σε νομική και πραγματική βάση για να προσφύγει επί του συνόλου των λόγων ακύρωσης που επικαλείται η αριθ. 64546/17-10-2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, α οποίος ύστερα από τον έλεγχο νομιμότητας

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

της αριθ. 342/2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου που αφορά στην «Έγκριση σχεδίου προγραμματικής σύμβασης με το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης για την υλοποίηση ειδικής έρευνας κοινωνικών ζητημάτων» προέβη στην ακύρωσή της.»

Ύστερα από τα παραπάνω ο Πρόεδρος πρότεινε να αποφασιστεί η μη άσκηση προσφυγής κατά της με αριθ. πρωτ. 64546/17-10-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης κατ'άρθρο 151 του Ν 3463/2006 ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ίδιου ως άνω νόμου και σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 238 του Ν 3852/2010, κάλεσε δε την επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση του Προέδρου της, τη γνωμοδότηση της δικηγόρου και τις διατάξεις του Ν. 3463/2006 και της παρ. 1 περ. ιβ) και παρ. 2 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 και του Π.Δ. 113/2010

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ομόφωνα

Τη μη άσκηση προσφυγής ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 κατά της με αριθ.πρωτ. 64546/17-10-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, ο οποίος ύστερα από τον έλεγχο νομιμότητας της αριθ. 342/2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου που αφορά στην «Έγκριση σχεδίου προγραμματικής σύμβασης με το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης για την υλοποίηση ειδικής έρευνας κοινωνικών ζητημάτων» προέβη στην ακύρωσή της, για τους λόγους που ρητά στη γνωμοδότηση της δικηγόρου κας Λάππα Παρασκευής αναφέρονται.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 449/2016.

Αφού τελείωσαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, λύνεται η συνεδρίαση.
Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΑ ΜΕΛΗ
Υ Π Ο Γ Ρ Α Φ Ε Σ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΒΟΓΙΑΤΖΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ