



ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΗΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ αριθμ. 11/10-3-2017 πρακτικό συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Θέρμης

Αριθμ.Αποφ. 159/2017

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη προσφυγής κατά της αριθ. 5645+2444/10-02-2017 απόφασης του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, ορισμός πληρεξουσίου δικηγόρου για τη σύνταξη και κατάθεσή της ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 και δέσμευση της σχετικής πίστωσης

Στη Θέρμη και στο Δημοτικό Κατάστημα (Οικονομική Υπηρεσία – Τριάδι) σήμερα την 10η-3-2017 ημέρα Παρασκευή και ώρα 8.30 π.μ. συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή Θέρμης μετά από την υπ'αριθ. 7298/6-3-2017 πρόσκληση συνεδρίασης του Προέδρου και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 74 και 75 του Ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/τεύχος Α'/2010) περί «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πρόγραμμα Καλλικράτης». Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα και τα 9 μέλη ,δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1.Γεωργαλή Ζωή, Πρόεδρος
- 2.Αγοραστούδη Ευγενία
- 3.Αναγνώστου Πασχάλης
- 4.Αποστόλου Στυλιανός
- 5.Βογιατζής Δημήτριος
- 6.Καραουλάνης Δημήτριος
- 7.Καρκατζίνος Νικόλαος
- 8.Καρκατζούνης Θεοφάνης
- 9.Πράτανος Απόστολος

ΑΠΟΝΤΕΣ

Κανείς

κηρύχθηκε από τον Πρόεδρο η έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η Πανταζή Ιωάννα, υπάλληλος του Δήμου Θέρμης, για την τήρηση των πρακτικών της Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής αφού εισηγήθηκε το 5^ο της ημερησίας διατάξεως θέμα είπε ότι με την υπ'αριθ. 143/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ανατέθηκε στο δικηγόρο Θεσσαλονίκης Ματέλλα Χρήστο (Α.Μ. 4827), η παροχή γνωμοδότησης για την άσκηση ή μη προσφυγής ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 κατά της με αριθ.πρωτ. 5645+2444/10-02-2017 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, ο οποίος ύστερα από τον έλεγχο νομιμότητας της αριθ. 515/2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου που αφορά

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

«Έγκριση 1ου Συγκριτικού Πίνακα και σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης της μελέτης «Μελέτη Β' Αναδάσμου αγροκτήματος Βασιλικών της Δ.Ε. Βασιλικών της Δ.Ε. Βασιλικών του Δήμου Θέρμης και Μ.Π.Ε. έργων αναδάσμου», σύμφωνα με το άρθρο 29 του ν.3316/2005» προέβη στην ακύρωσή της.

Στη συνέχεια έθεσε υπόψη την γνωμοδότηση της δικηγόρου σύμφωνα με την οποία γνωμοδοτεί υπέρ της άσκησης προσφυγής κατά της ανωτέρω απόφασης κατ'άρθρο 151 του Ν 3463/2006 ενώπιον της ειδικής επιτροπής του άρθρου 152 του ίδιου ως άνω νόμου καθώς όπως αναφέρεται αναλυτικά στη γνωμοδότησή του:

«.....Οι κρίσιμες νομικές και πραγματικές παραδοχές της εξεταζόμενης απόφασης είναι οι ακόλουθες :

1. Σύμφωνα με το ν. 3316/2005 ορίζεται στο άρθρο 2 ότι : «1. Ο νόμος αυτός ρυθμίζει τη σύναψη και εκτέλεση όλων των δημοσίων συμβάσεων, ανεξαρτήτως αξίας, για την εκπόνηση μελετών και παροχή λοιπών υπηρεσιών μηχανικού και των άλλων ελευθερίων επαγγελματιών των κατηγοριών μελετών της παραγράφου 2, που εμπίπτουν καθ' ύλην στο «Παράρτημα II Α» της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ και στο «Παράρτημα XVIIΑ» της Οδηγίας 2004/17/ΕΚ, όπως εκάστοτε ισχύουν, όταν οι μελέτες δεν εκπονούνται και οι υπηρεσίες δεν παρέχονται από το προσωπικό της αναθέτουσας Αρχής. Για τις ανωτέρω συμβάσεις που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω Οδηγιών, ο παρών νόμος εναρμονίζει το εθνικό δίκαιο προς αυτές (-), 2. Οι μελέτες ή και υπηρεσίες επίβλεψης μελετών και έργων, ανάλογα με το αντικείμενό τους, διακρίνονται στις ακόλουθες κατηγορίες: (1) (-) (16) Μελέτες τοπογραφίας (γεωδαιτικές, φωτογραμμετρικές, χαρτογραφικές, κτηματογραφικές και τοπογραφικές) ... (27) Περιβαλλοντικές Μελέτες...», στο άρθρο 4 ότι: «1. Η διαδικασία για σύναψη σύμβασης 2 μελέτης ή παροχής υπηρεσιών προϋποθέτει τη δημιουργία φακέλου με μέριμνα της υπηρεσίας που έχει την ευθύνη της διεξαγωγής του διαγωνισμού και έγκριση του οργάνου που έχει την αρμοδιότητα για την ανάθεση της σύμβασης ... 2. Η προεκτιμώμενη αμοιβή υπολογίζεται με βάση τις τιμές αμοιβών ανά κατηγορία έργου και μονάδα φυσικού αντικειμένου που ορίζονται με την υπουργική απόφαση της παραγράφου 7 και τα ποσοτικά στοιχεία του προς ανάθεση έργου, όπως αυτά περιλαμβάνονται στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων του έργου. Για εργασίες που δεν τιμολογούνται στην υπουργική απόφαση η προεκτιμώμενη αμοιβή προσδιορίζεται με βάση τα ποσοτικά στοιχεία του προς ανάθεση έργου και συγκριτικά στοιχεία από αμοιβές συναφών μελετών 3. ... 4. - 5. - 6. - 7. Με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων που εκδίδεται ύστερα από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου Μελετών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και του Τεχνικού Επιμελητηρίου εγκρίνεται με βάση τις ισχύουσες εκάστοτε Τεχνικές Προδιαγραφές κανονισμός προεκτιμώμενων αμοιβών μελετών και υπηρεσιών που περιλαμβάνει: α) ενιαίες τιμές προεκτιμώμενων αμοιβών μελετών ανά μονάδα φυσικού αντικειμένου και κατηγορία έργου με βάση κυρίως τα προβλεπόμενα στάδια μελέτης και τις ποσότητες των ομοίων ή τυποποιημένων φυσικών αντικειμένων ώστε να αποφεύγεται ο πολλαπλασιασμός της αμοιβής στην περίπτωση αυτή- Μετά την έκδοση της υπουργικής απόφασης η εφαρμογή των τιμών του κανονισμού για τον καθορισμό της προεκτιμώμενης αξίας των συμβάσεων είναι υποχρεωτική για τις αναθέτουσες Αρχές -» στο άρθρο 7, ότι: «1. Για την ανάθεση της οριστικής μελέτης χωρίς αξιολόγηση προκαταρκτικών μελετών όπως και των

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

μελετών της παρ. 5 του άρθρου 5, ο εργοδότης συντάσσει προκήρυξη, η οποία δημοσιεύεται κατά το άρθρο 12. Η διαδικασία ανάθεσης που ακολουθείται είναι είτε η ανοικτή είτε η κλειστή, αναλόγως της πολυπλοκότητας, του μεγέθους και της εξειδικευμένης εμπειρίας που απαιτείται για την εκπόνηση της μελέτης», το άρθρο 10 «...2. Επιτρέπεται η χρήση της διαδικασίας με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση σχετικής προκήρυξης μόνο στις ακόλουθες περιπτώσεις: ...ε) Όταν πρόκειται για νέες μελέτες ή υπηρεσίες που αποτελούν επανάληψη παρόμοιων μελετών ή υπηρεσιών και ανατίθενται από την ίδια αναθέτουσα Αρχή στον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης η οποία έχει συναφθεί με την ανοικτή ή την κλειστή διαδικασία, υπό την προϋπόθεση ότι οι προς ανάθεση υπηρεσίες είναι σύμφωνες με μία βασική μελέτη η οποία αποτέλεσε αντικείμενο της αρχικής σύμβασης. Για να γίνει ανάθεση κατά την περίπτωση αυτή πρέπει στην προκήρυξη της αρχικής σύμβασης να επισημαίνεται η δυνατότητα ανάθεσης νέων υπηρεσιών κατά τα ανωτέρω. Επιπλέον, για να κριθεί αν υφίσταται ανάγκη δημοσίευσης της προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, λαμβάνεται υπόψη το συνολικό προβλεπόμενο ποσό για τη συνέχιση των υπηρεσιών από τις αναθέτουσες Αρχές. Ανάθεση μελετών ή υπηρεσιών με επίκληση της περίπτωσης αυτής επιτρέπεται μόνο επί μια τριετία μετά τη σύναψη της αρχικής σύμβασης...ζ) Στην περίπτωση των συμπληρωματικών εργασιών του άρθρου 29...», στο άρθρο 29 « 1. Αν κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης προκύψει ανάγκη εκπόνησης συμπληρωματικών μελετών ή παροχής συμπληρωματικών υπηρεσιών, που κατά το είδος ή το μέγεθος (ποσότητα) δεν περιλαμβάνονται στην αρχική σύμβαση, καταρτίζεται συγκριτικός πίνακας κατά την παράγραφο 5 και συμπληρωματική σύμβαση με τον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης, μετά από γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου. Προϋποθέσεις για την έγκυρη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης είναι: α) να είναι αναγκαίες οι Συμπληρωματικές μελέτες ή υπηρεσίες για την ολοκλήρωση της αρχικής σύμβασης, β) να συντρέχει περίπτωση που δεν μπορούσε να προβλεφθεί κατά τη σύναψή της, γ) να μη μπορούν οι συμπληρωματικές υπηρεσίες, από τεχνική ή οικονομική άποψη, να διαχωριστούν από την αρχική σύμβαση χωρίς να δημιουργηθούν μείζονα προβλήματα για τον εργοδότη ή να κρίνονται απολύτως αναγκαίες για την ολοκλήρωσή της έστω και αν μπορούν να διαχωριστούν από αυτήν. Η συνολική αμοιβή των συμπληρωματικών συμβάσεων δεν μπορεί να υπερβεί αθροιστικά το πενήντα τοις 3 εκατό (50%) της αρχικής συμβατικής αμοιβής... 3. Για τις συμπληρωματικές μελέτες και υπηρεσίες που δεν περιλαμβάνονται στην προηγούμενη σύμβαση κατά το μέγεθος, εγκρίνεται η αμοιβή με βάση την αντίστοιχη τιμή μονάδας της οικονομικής προσφοράς του αναδόχου. 4. Για τις συμπληρωματικές μελέτες και υπηρεσίες, που δεν περιλαμβάνονται στην προηγούμενη σύμβαση κατά το είδος τους, συντάσσεται μαζί με το Συγκριτικό Πίνακα (Σ.Π.) και Πρωτόκολλο Κανονισμού Τιμών Μονάδας Νέων Εργασιών (Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε.)... 5. Για την εκτέλεση των εργασιών συμπληρωματικής σύμβασης, συντάσσεται Συγκριτικός Πίνακας, που αναφέρει αναλυτικά και κατά τρόπο συγκρίσιμο τις καταβλητέες αμοιβές πριν και μετά από αυτόν. Συγκριτικός Πίνακας συντάσσεται επίσης όταν μειώνονται οι εργασίες της σύμβασης, καθώς και σε κάθε άλλη περίπτωση που επέρχεται μεταβολή της συμβατικής αμοιβής. Στις περιπτώσεις του προηγούμενου εδαφίου δεν συνάπτεται συμπληρωματική σύμβαση. ... 8. Ο εγκεκριμένος Σ.Π. κοινοποιείται στον ανάδοχο, ο οποίος υποχρεούται, όταν απαιτείται από το νόμο, να υπογράψει Συμπληρωματική Σύμβαση...». 12. Από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, κατ' εξαίρεση, να αναθέτουν μελέτες με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης στις

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις του άρθρου 10, οι οποίες, ως εισάγουσες «εξαιρέση» από τον κανόνα του ανοικτού διαγωνισμού, πρέπει να ερμηνεύονται στενά (βλ. απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-385/2002, Επιτροπή κατά Ιταλικής Δημοκρατίας). Μεταξύ των περιπτώσεων αυτών, συγκαταλέγεται και η κατάρτιση συμπληρωματικής σύμβασης με τον ανάδοχο της αρχικής τοιαύτης εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις: α) οι συμπληρωματικές μελέτες παρουσιάζουν αναγκαία συνάφεια με τις αρχικές, αλλά δεν περιελήφθησαν στην αρχική σύμβαση, β) κατέστησαν αναγκαίες κατά την εκτέλεση του αρχικού συμβατικού αντικειμένου εξαιτίας απρόβλεπτων περιστάσεων και γ) είτε δεν μπορούν τεχνικά ή οικονομικά να διαχωριστούν από την αρχική σύμβαση χωρίς να δημιουργήσουν μείζονα προβλήματα για την αναθέτουσα αρχή είτε, παρά τη δυνατότητα διαχωρισμού τους, είναι απόλυτα αναγκαίες για την τελειοποίησή της, δ) η συνολική δαπάνη των συμπληρωματικών συμβάσεων να μην υπερβαίνει αθροιστικά το πενήντα τοις εκατό (50%) του ύψους της αρχικής συμβατικής αμοιβής και ε) να έχει προηγηθεί γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου. Ως απρόβλεπτες περιστάσεις νοούνται πραγματικά γεγονότα τα οποία δεν ανάγονται στο χρόνο κατάρτισης της αρχικής σύμβασης και τα οποία, παρότι ο αρχικός σχεδιασμός με βάση τον οποίο προσδιορίσθηκε το αντικείμενο των μελετών, υπήρξε κατά το δυνατόν πλήρης και ακριβής, αντικειμενικά δεν μπορούσαν να προβλεφθούν, σύμφωνα με τους κανόνες επιμέλειας του μέσου συνετού ανθρώπου του οικείου κλάδου ώστε να ενταχθούν στο αρχικό έργο και τη συναφθείσα σύμβαση, ενώ περαιτέρω οι περιστάσεις, που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση του απρόβλεπτου δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη. Εξάλλου, από την φύση της σχετικής απόφασης για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, επιβάλλεται να προκύπτει κάθε φορά πλήρης και σαφής αιτιολογία για τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της ώστε να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της νομιμότητάς της από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σε κάθε δε περίπτωση το βάρος απόδειξης περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις, που δικαιολογούν την εφαρμογή της, το φέρει όποιος τις επικαλείται (πρβλ. Ε.Σ. Τμήμα Μείζονος-Επταμελούς Σύθεσης 1704/2011, VI Τμ. 2158 και 1256/2011, 2069/2010, 3729, 1780/2009). 13. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: α) Με την αριθμ. 456/2013 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του δήμου Θέρμης, εγκρίθηκε η σύναψη προγραμματικής σύμβασης με την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την υλοποίηση του Β' Αναδασμού Αγροκτήματος Βασιλικών της Δ.Ε. Βασιλικών του δήμου Θέρμης, ορίστηκε ως Διευθύνουσα Υπηρεσία της Μελέτης το Τμήμα Συγκοινωνιακών, 4 Κυκλοφοριακών, Υδραυλικών και Εγγειοβελτιωτικών Έργων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του δήμου και αποφάσισε να χρηματοδοτηθεί η μελέτη από ίδιους πόρους του δήμου. β) Με την αριθμ. 544/2013 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του δήμου Θέρμης, εγκρίθηκε η εκπόνηση της μελέτης με τίτλο : «Μελέτη Β' Αναδασμού αγροκτήματος Βασιλικών της Δ.Ε. Βασιλικών του δήμου Θέρμης και Μ.Π.Ε. έργων αναδασμού», με προεκτιμώμενη αμοιβή 424.466,81€ + 97.627,37€ (ΦΠΑ 23%)= 522.094,18€ (συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης). Ειδικότερα η αμοιβή χωρίς ΦΠΑ της τοπογραφικής μελέτης προεκτιμήθηκε στο ποσό των 332.476,72€ + δικαίωμα προαίρεσης 20% (66.495,34€) και της περιβαλλοντικής μελέτης 25.494,75€. γ) Σύμφωνα με το φάκελο του έργου (σελ.9 και 14) και τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 16.3) που εγκρίθηκαν για ανάθεση της εν λόγω μελέτης " η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα προαίρεσης για την αύξηση του συμβατικού αντικειμένου μέχρι 20% της προεκτιμώμενης αμοιβής για την τοπογραφική μελέτη, ώστε να καλυφθεί η

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

αμοιβή για τυχόν μεγαλύτερο αριθμό ιδιοκτητών, σημείων, τεμαχίων, απαιτούμενων διορθώσεων, ενστάσεων και λοιπών εργασιών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ.1 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ και το άρθρο 80 παρ.1 του π.δ. 60/2007. Το δικαίωμα προαίρεσης ασκείται σε κάθε περίπτωση που παρίσταται ανάγκη για την εκτέλεση μεγαλύτερης ποσότητας μονάδων φυσικού αντικείμενου από τις προδιαγεγραμμένες στον φάκελο το έργο". Επιπλέον με το αριθμ. 28310/23-7-2014 έγγραφο του δήμου σε απάντηση του αριθμ. 47370/07-7-2014 εγγράφου της υπηρεσίας μας διευκρινίστηκε ότι " η αναθέτουσα αρχή εκτιμά εκ των προτέρων ότι οι υπόψη συμπληρωματικές εργασίες είναι πολύ πιθανόν να απαιτηθούν (τυχόν μεγαλύτερος αριθμός ιδιοκτητών, σημείων, τεμαχίων, απαιτούμενων διορθώσεων, ενστάσεων και λοιπών εργασιών), ωστόσο δεν γνωρίζει το μέγεθος αυτών. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η αμοιβή των υπόψη συμπληρωματικών εργασιών δεν μπορεί να καλυφθεί με εφαρμογή του άρθρου 29 του ν. 3316/2005 δηλαδή με σύνταξη συγκριτικού πίνακα και σύναψη συμπληρωματική σύμβασης, επειδή αυτό εφαρμόζεται στις περιπτώσεις συμβάσεων, στις οποίες οι εργασίες δεν μπορούν να προβλεφθούν κατά την προετοιμασία της αναθέτουσας αρχής για την ανάθεση της σύμβασης («απρόβλεπτη περίπτωση»)". δ) Με την αριθμ. 415/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου Θέρμης, ανατέθηκε κατόπιν ανοιχτού διαγωνισμού η εκπόνηση της εν λόγω μελέτης στη σύμπραξη μελετητικών γραφείων ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε.- ΑΚΜΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, με έκπτωση 75%, επί της προεκτιμώμενης αμοιβής. Σε εκτέλεση αυτής υπεγράφη η αριθμ. 50568/12-12- 2017 σύμβαση με συμβατική δαπάνη 89.492,87€ (χωρίς ΦΠΑ). Η μελέτη περιλαμβάνει τοπογραφική μελέτη, κατηγορίας 16 συμβατικού ποσού 83.119,18€ (χωρίς ΦΠΑ) και περιβαλλοντική μελέτη, κατηγορίας 27, συμβατικού ποσού 6.373,69€ (χωρίς ΦΠΑ). ε) Ακολούθως συντάχθηκε ο 1ος Συγκριτικός Πίνακας για να καλύψει την εκπόνηση συμπληρωματικών εργασιών, που κατά μέγεθος (ποσότητα) δεν περιλαμβάνονται στην αρχική σύμβαση. Οι περισσότερες εργασίες είναι άρρηκτα συνδεδεμένες με τον αριθμό των νέων τεμαχίων που θα προκύψουν, τον αριθμό των συνεδριάσεων της Επιτροπής Αναδασμού και τον αριθμό των ενστάσεων. Το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων Μ.Ε.Θ. Π.Κ.Μ. με την αριθμ. 158/17/23-11-2016 απόφασή του γνωμοδότησε ομόφωνα να γίνει δεκτή η εισήγηση επί του 1ου Σ.Π. και επί της σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης. Ο 1ος Σ.Π. εμφανίζει υπέρβαση της αρχικής συμβατικής δαπάνης κατά 35.809,11€ (χωρίς Φ.Π.Α), που αντιστοιχεί σε ποσοστό 40,01% της αρχικής σύμβασης. Εκ του ποσού δε της υπέρβασης στην τοπογραφική μελέτη αφορά το ποσό των 35.100,92€ (χωρίς Φ.Π.Α.) και την περιβαλλοντική μελέτη το ποσό των 708,19€ (χωρίς Φ.Π.Α.) Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του 1ου Σ.Π. όσον αφορά στην τοπογραφική μελέτη μεταξύ άλλων θα απαιτηθούν επιπλέον εργασίες: (α/α: Α.3-3.1) αυξάνεται ο αριθμός των νέων τεμαχίων που θα προκύψουν από 2600 σε 3500, καθώς ήταν αδύνατον να έχει προβλεφθεί ο 5 ακριβής αριθμός κατά την προεκτίμηση. Ομοίως και (α/α: Α.4.-4.1) οι εργασίες για οριοθέτηση και πασσάλωση των νέων τεμαχίων από 6500 σε 8750 κορυφές. Αυξάνεται ο αριθμός των συνεδριάσεων της Επιτροπής Αναδασμού (α/α:Α.7.-Α.7.7.1) λόγω του πολύ μεγάλου αριθμού ενστάσεων, καθώς και οι απαιτούμενες εισηγήσεις για εξέταση των ενστάσεων που κατά κύριο λόγο είναι χωρίς νόμιμα παραστατικά (α/α: Α.8.8.2). Επιπλέον αυξάνεται ο προεκτιμώμενος χρόνος απασχόλησης μηχανικών εμπειρίας έως 10 έτη (α/α: Α.10.1) από 5 σε 100 ημέρες για εργασίες μετασχηματισμού των παλαιότερων αποτυπώσεων από ΗΑΤΤ σε ΕΓΣΑ '87, προσαρμογή και ταυτοποίηση οριογραμμής αναδασμού, πολλές εκ των οποίων έχουν ήδη γίνει και απαιτήθηκαν πολύ περισσότερες εργατοώρες, συμμετοχής στην προετοιμασία της κλήρωσης

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

και στη διαδικασία μεταγραφής των τίτλων κυριότητας στο αρμόδιο Κτηματολογικό Γραφείο, που καθίσταται χρονοβόρα λόγω αύξησης των τεμαχίων και λόγω πολυπλοκότητας των διαδικασιών. Επιπλέον παρουσιάστηκε ανάγκη ταυτοποίησης οριογραμμής του αναδασμού με τα δασικά τεμάχια, το όριο απαλλοτρίωσης της Ε.Ο. και των αρχαιολογικών ζωνών. Λόγω δε της ύπαρξης Κτηματολογίου στην περιοχή παρουσιάστηκε ανάγκη αντιστοίχισης των ΚΑΕΚ με τους αριθμούς διανομής και επανασύνταξη πινάκων. Αντίστοιχα αυξάνεται ο προεκτιμώμενος χρόνος απασχόλησης μηχανικών εμπειρίας από 10 έως 20 έτη (α/α: Α.10.2) από 3 σε 30 ημέρες για εργασίες που θα απαιτηθούν με την παράδοση του ΝΚΚ, που μπορεί να είναι διορθώσεις στους πίνακες, ανάγκη εκ νέου οριοθέτησης-πασσάλωσης και λόγω της έντονης τάσης για την υποβολή ενστάσεων αντιρρήσεων. Όσον αφορά στην περιβαλλοντική μελέτη αυξάνεται ο προεκτιμώμενος χρόνος απασχόλησης μηχανικών εμπειρίας από 10 έως 20 έτη (α/α: Β.1.1) από 45 σε 50 ημέρες, λόγω μεγάλου αριθμού νέων δρόμων που απαιτούνται λόγω της υφιστάμενης κατάστασης και της ανάγκης όλα τα τεμάχια να αποκτήσουν πρόσωπο σε δρόμο. Τέλος όσον αφορά στην αιτιολόγηση του 1ου Σ.Π. και την προσφυγή στο άρθρο 29 του ν.3316/2005 σύμφωνα και με την εισήγηση της αρμόδιας υπηρεσίας συντρέχουν οι προϋποθέσεις της νομοθεσίας, καθώς " ...β) οι εν λόγω συμπληρωματικές εργασίες ήταν αδύνατον να προβλεφθούν κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού (σύνταξη τευχών διαγωνισμού) διότι αφενός είναι η φύση των εργασιών τέτοια, που δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθεί η ακριβής ποσότητα αυτών (όπως ο ακριβής αριθμός ενστάσεων και το είδος αυτών, των νέων τεμαχίων που θα προκύψουν, των συνεδριάσεων των επιτροπών (Ε.Ε. και Ε.Α.), αφετέρου παρουσιάστηκε ανάγκη για επιπλέον εργασίες κυρίως λόγω της ύπαρξης Κτηματολογίου στην περιοχή, κάτι το οποίο ήταν πρωτόγνωρο ακόμα και σε υπηρεσίες όπως η Διεύθυνση Πολιτικής Γης που εκπονεί αναδασμούς εδώ και χρόνια". στ) Με την αριθμ. 515/2016 (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίθηκε ο 1ος Σ.Π. και η σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης της εν λόγω μελέτης ύψους 35.809,11€ σύμφωνα με το άρθρο 29 του ν.3316/2005 για τους λόγους που ρητά αναφέρονται στην εισήγηση του Τμήματος Συγκοινωνιακών, Κυκλοφοριακών, Υδραυλικών και Εγγειοβελτιωτικών Έργων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών. 14. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι με την υπό κρίση απόφαση του το Δημοτικό Συμβούλιο με αριθμό 515/2016 (ορθή επανάληψη) εγκρίνει τον 1ο Σ.Π. και τη σύναψη συμπληρωματική σύμβασης ύψους 35.809,11€ (χωρίς Φ.Π.Α.) προσφεύγοντας κατά τον τρόπο αυτό στην εξαιρετική διαδικασία της ανάθεσης των συμπληρωματικών μελετητικών εργασιών, οι οποίες κατά μέγεθος (ποσότητα) δεν περιλαμβάνονται στην αρχική σύμβαση χωρίς να συντρέχει η συνδρομή των απρόβλεπτων περιστάσεων σύμφωνα με το άρθρο 29 του ν.3316/2005, ήτοι των πραγματικών περιστατικών, μη αναγόμενων στο χρόνο κατάρτισης της αρχικής σύμβασης και μη δυνάμενων να προβλεφθούν, σύμφωνα με τους κανόνες επιμέλειας του μέσου συνετού ανθρώπου του οικείου κλάδου. Ειδικότερα στην προκειμένη περίπτωση δεν υφίσταται η απαιτούμενη επαρκή και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, καθώς κατά το στάδιο της ανάθεσης της αρχικής σύμβασης είχε ήδη προβλεφθεί από την αναθέτουσα αρχή ότι λόγω της φύσης των εργασιών είναι πολύ πιθανόν να απαιτηθούν συμπληρωματικές εργασίες (τυχόν μεγαλύτερος αριθμός ιδιοκτητών, σημείων, τεμαχίων, απαιτούμενων διορθώσεων, ενστάσεων και λοιπών εργασιών), χωρίς να γνωρίζει το ακριβές μέγεθος αυτών και για αυτό το λόγο προέβλεψε δικαίωμα προαίρεσης σε ποσοστό μέχρι 20% για την τοπογραφική μελέτη, το οποίο εν τούτοις δεν προκύπτει να έχει ασκηθεί. Ακόμη δε και οι

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ανάγκες εργασιών που αφορούν σε μετασχηματισμό των παλαιότερων αποτυπώσεων από ΗΑΤΤ σε ΕΓΣΑ '87, προσαρμογή και ταυτοποίηση οριογραμμής αναδάσμου, προετοιμασία της κλήρωσης και μεταγραφής των τίτλων κυριότητας, ταυτοποίησης οριογραμμής του αναδάσμου με τα δασικά τεμάχια, το όριο απαλλοτρίωσης της Ε.Ο. και των αρχαιολογικών ζωνών, αλλά και η ύπαρξη Κτηματολογίου στην περιοχή ήταν ήδη γνωστές στην αναθέτουσα αρχή, όπως και η αδυναμία επακριβώς αποτύπωσης των απαιτούμενων μεγεθών. Άλλωστε η αναθέτουσα αρχή όφειλε να προβλέψει και να εκτιμήσει πριν από τη διενέργεια του διαγωνισμού για τη σύναψη της αρχικής σύμβασης την ανάγκη συμπερίληψης σε αυτή των υπόψη συμπληρωματικών εργασιών, δεδομένου ότι οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συντάσσουν τους όρους της προκήρυξης του διαγωνισμού, αφού έχουν προηγουμένως αναλύσει διεξοδικά όλες τις σχετικές περιστάσεις μετά από επικαιροποίηση των υπαρχόντων στοιχείων του φακέλου. (πρβλ. ΕΣ ΤΜ. Μείζονος 7μελούς Σύθεσης 2489/2011, ΤΜ6 2245/2011). 15. Επειδή κατά τα ανωτέρω δεν συντρέχουν σωρευτικά οι εκ του άρθρου 29 του ν.3316/2005 προϋποθέσεις για την ανάθεση συμπληρωματικών μελετών και συναφώς τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης και συγκεκριμένα η συνδρομή των απρόβλεπτων περιστάσεων. Για τους παραπάνω λόγους.....

Κατ' επισκόπηση της υπό εξέταση απόφασης , στην ακυρωθείσα απόφαση του δημοτικού συμβουλίου αποδίδεται καταρχήν η αιτίαση ότι υπήρξε προσφυγή στη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης κατ' άρθρο 29 του ν 3316/2005 χωρίς να συντρέχει η εκ των σωρευτικά αξιούμενων προϋποθέσεων συνδρομή των απρόβλεπτων περιστάσεων . Προς “εξειδίκευση” της παραδοχής αυτής αποδίδεται στην ακυρωθείσα απόφαση η έλλειψη επαρκούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, η οποία επιχειρείται να τεκμηριωθεί στο ότι υπήρχε πρόβλεψη στην αρχική σύμβαση της πιθανότητας συμπληρωματικών εργασιών , αγνώστου ακριβούς μεγέθους εκείνη τη στιγμή , οπότε και προβλέφθηκε δικαίωμα προαίρεσης σε ποσοστό 20% το οποίο δεν ασκήθηκε . Προχωρά δε στην αξιολόγηση ότι οι επικαλούμενοι από το δημοτικό συμβούλιο λόγοι ήταν γνωστοί , άλλως όφειλε να τους έχει προβλέψει και εκτιμήσει.

Με το ανωτέρω περιεχόμενο θεωρώ ότι η υπό εξέταση απόφαση δεν είναι νόμιμη , υφίσταται υπό την πρόφαση του ελέγχου νομιμότητας σε ανεπίτρεπτο έλεγχο ουσίας και σε κάθε περίπτωση οι ουσιαστικές παραδοχές της κρίνονται εσφαλμένες . Ειδικότερα:

Το δημοτικό συμβούλιο έλαβε υπ' όψιν, παρέθεσε τις προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος (άρθρο 29 του Ν 3316/2015) και αιτιολόγησε για ποιο λόγο κατά τη γνώμη του πληρούνται οι προϋποθέσεις αυτές (υπαγωγή) . Συγκεκριμένα δέχθηκε το δημοτικό συμβούλιο ότι :

" Ο 1ος συγκριτικός πίνακας συντάχθηκε για να καλύψει την εκπόνηση συμπληρωματικών εργασιών, που κατά το μέγεθος (ποσότητα) δεν περιλαμβάνονται στην αρχική σύμβαση. Οι περισσότερες από τις εργασίες αυτές είναι άρρηκτα συνδεδεμένες με τον αριθμό των νέων τεμαχίων που θα προκύψουν, τον αριθμό των συνεδριάσεων της Επιτροπής Αναδάσμου (Ε.Α.) και τον αριθμό των ενστάσεων.

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων Μητροπολιτικής Ενότητας Θεσσαλονίκης (Απόφαση Περιφερειάρχη 565199/18298/12.01.2016) με την με αριθ. 158/17/23.11.2016 απόφασή του “Γνωμοδοτεί ΟΜΟΦΩΝΑ να γίνει ΔΕΚΤΗ η Εισήγηση επί του 1ου Συγκριτικού Πίνακα και επί της σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης της μελέτης...” “Μελέτη Β’ αναδασμού αγροκτήματος Βασιλικών της Δ.Ε. Βασιλικών του Δήμου Θέρμης και ΜΠΕ έργων αναδασμού”.

Προϋπόθεση για την έγκυρη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης είναι να καλύπτονται οι προϋποθέσεις που ορίζει το άρθρο 29 του ν. 3316/2005 και συγκεκριμένα:

“α) να είναι αναγκαίες οι συμπληρωματικές μελέτες ή υπηρεσίες για την ολοκλήρωση της αρχικής σύμβασης, β) να συντρέχει περίπτωση που δεν μπορούσε να προβλεφθεί κατά την σύναψή της, γ) να μη μπορούν οι συμπληρωματικές υπηρεσίες, από τεχνική ή οικονομική άποψη, να διαχωριστούν από την αρχική σύμβαση χωρίς να δημιουργηθούν μείζονα προβλήματα για τον εργοδότη ή να κρίνονται απολύτως αναγκαίες για την ολοκλήρωσή της έστω κι αν μπορούν να διαχωριστούν από αυτήν.”

Στην περίπτωση της εν λόγω μελέτης και σχετικά με τις παραπάνω προϋποθέσεις του νόμου, ισχύουν τα εξής:

α) Όλες οι προαναφερόμενες συμπληρωματικές εργασίες είναι απολύτως απαραίτητες για την ορθή ολοκλήρωση της αρχικής σύμβασης, σύμφωνα με την αναλυτική τεκμηρίωση που διατυπώθηκε παραπάνω.

β) Οι εν λόγω συμπληρωματικές εργασίες ήταν αδύνατον να προβλεφθούν κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού (σύνταξη τευχών του διαγωνισμού) διότι αφενός είναι η φύση των εργασιών τέτοια, που δεν ήταν δυνατό να προβλεφθεί η ακριβής ποσότητα αυτών (όπως ο ακριβής αριθμός: των ενστάσεων και το είδος αυτών, των νέων τεμαχίων που θα προκύψουν, των συνεδριάσεων των επιτροπών (Ε.Α. και Ε.Ε.) αφετέρου παρουσιάστηκε ανάγκη για επιπλέον εργασίες κυρίως λόγω της ύπαρξης του Κτηματολογίου στην περιοχή, κάτι το οποίο ήταν πρωτόγνωρο ακόμα και σε υπηρεσίες όπως η Διεύθυνση Πολιτικής Γης που εκπονεί αναδασμούς εδώ και χρόνια.

γ) Είναι επίσης απολύτως προφανές, σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν στην αιτιολογική έκθεση του 1ου Συγκριτικού Πίνακα, ότι οι εν λόγω συμπληρωματικές εργασίες αφενός δεν είναι δυνατόν να διαχωρισθούν από τεχνική άποψη από την αρχική σύμβαση, αφετέρου κρίνονται απολύτως αναγκαίες για την ορθή ολοκλήρωσή της.

.....

Ο προτεινόμενος 1ος Συγκριτικός Πίνακας εμφανίζει υπέρβαση της αρχικής συμβατικής δαπάνης κατά 35.809,11€ (χωρίς ΦΠΑ) και 9.357,26€ (για ΦΠΑ 23% & 24%), δηλαδή συνολικά 45.166,37€. Συνεπώς η συμπληρωματική σύμβαση ανέρχεται στο ποσό των 35.809,11€ που αντιστοιχεί σε ποσοστό $(35.809,11 * 100) / 89.492,87 = 40,01\% < 50\%$, της αρχικής σύμβασης.

.....

Επομένως η αιτίαση ότι δεν υπάρχει επαρκής και εμπεριστατωμένη αιτιολογία είναι αβάσιμη. Αυτό εμμέσως συνομολογείται από το ότι η υπό εξέταση απόφαση εστιάζει στην ύπαρξη απρόβλεπτης ή όχι περίπτωσης και δεν αμφισβητείται η συνδρομή των λοιπών προϋποθέσεων

Επιπλέον προσφυγή στο δικαίωμα προαίρεσης δεν μπορούσε να υπάρξει καθώς η δυνατότητα αυτή προβλέφθηκε για την περίπτωση

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

αύξησης της δαπάνης σε ποσοστό μέχρι 20% πλέον της αρχικής συμβατικής δαπάνης ενώ στη συγκεκριμένη περίπτωση το ποσοστό ανήλθε σε 40,01% .

Όπως σαφώς προσδιορίζεται στην ακυρωθείσα απόφαση ο 1^{ος} ΣΠ συντάχθηκε για να καλύψει συμπληρωματικές εργασίες που κατά το μέγεθος (ποσότητα) δεν περιλαμβάνονται στην αρχική σύμβαση . Αντιφατικά στην υπό εξέταση απόφαση αναφέρεται ότι στο στάδιο της αρχικής σύμβασης προβλέφθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι λόγω της φύσης των εργασιών είναι πολύ πιθανόν να απαιτηθούν συμπληρωματικές εργασίες και για αυτό προβλέφθηκε και το δικαίωμα της προαίρεσης και συγχρόνως αποδίδεται στην αναθέτουσα αρχή ότι δεν πρόβλεψε και δεν εκτίμησε την ανάγκη συμπερίληψης σε αυτή των υπόψη συμπληρωματικών εργασιών. Η αντίφαση συνίσταται στο ότι από τη μία εκτιμάται ως ορθή η επιλογή από την αναθέτουσα αρχή του δικαιώματος προαίρεσης λόγω πιθανών συμπληρωματικών εργασιών, μη δυνάμενων να προσδιορισθούν ως προς το μέγεθος, δηλαδή αναγνωρίζεται ότι μπορεί να υπάρξει διαφοροποίηση ως προς το μέγεθος των εργασιών , χωρίς να αποδίδεται οποιαδήποτε μομφή γιατί αυτό δεν προσδιορίζεται εξ αρχής και από την άλλη αποδίδεται η αιτίαση ότι δεν εκτιμήθηκαν και δεν συμπεριλήφθηκαν αυτές οι πρόσθετες εργασίες στην αρχική σύμβαση.

Δεν είναι βάσιμη η αιτίαση ότι αφού το κτηματολόγιο ήταν γνωστό στην αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε αυτή να είχε προβλέψει εξ αρχής τις συμπληρωματικές εργασίες . Είναι καταρχήν αόριστη η αιτίαση αυτή καθώς δεν παρατίθεται έστω ένα παράδειγμα για το ποια δεδομένα του κτηματολογίου και με ποιον τρόπο η γνώση των δεδομένων αυτών, θα μπορούσε να αποτελέσει τη βάση ώστε η αναθέτουσα αρχή να προκαθορίσει πλήρως ποσοτικά, τις συμπληρωματικές εργασίες όταν εκείνη τη χρονική στιγμή (της ανάθεσης) δεν υπήρχαν τα δεδομένα του συμβατικού έργου της μελέτης . Σαφώς η αναθέτουσα αρχή γνώριζε την ύπαρξη κτηματολογίου και των δεδομένων (ως μαχητών τεκμηρίων) που αυτό παράγει ως προς το εμβαδόν, το σχήμα και το ιδιοκτησιακό καθεστώς των ακινήτων της περιοχής του αναδασμού . Δεν θα μπορούσε όμως a priori να γνωρίζει το βαθμό επίδρασης αυτού στο μέγεθος των εργασιών . Ενεργώντας με επιμέλεια , η αναθέτουσα αρχή αντιλήφθηκε ότι θα προκύψουν επιπλέον εργασίες , προέβλεψε το δικαίωμα προαίρεσης αλλά ήταν πρακτικά αδύνατον να προβλέψει κάτι περισσότερο και πιο συγκεκριμένο.

Με την υπό εξέταση απόφαση ουσιαστικά αξιώνεται από την αναθέτουσα αρχή να υποχρεωθεί στα αδύνατα . Δεν ήταν θέμα ανάλυσης όλων των σχετικών περιστάσεων , ούτε θέμα επικαιροποίησης των υπαρχόντων στοιχείων του φακέλου όπως αναφέρεται , αόριστα και αβάσιμα . Δεν επιχειρείται η ελάχιστη παράθεση των «σχετικών περιστάσεων» που ήταν κατά το χρόνο της ανάθεσης γνωστές και μάλιστα ποσοτικά , δεν περιγράφεται το πώς θα μπορούσαν αυτές να αναλυθούν και δεν αναλύθηκαν και ποια ήταν τα στοιχεία που υπήρχαν στο φάκελο αλλά δεν επικαιροποιήθηκαν. Και ο έλεγχος νομιμότητας πρέπει να χαρακτηρίζεται από σαφείς , επαρκείς και ειδικές αιτιολογίες που προφανώς δεν υπάρχουν .

Στρεβλά ερμηνεύεται η αιτιολογία της ακυρωθείσης απόφασης ως προς την ανάγκη περισσότερων εργασιών . Είναι πρακτικά αδύνατο

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

να γνωρίζει κάποιος πόσες ενστάσεις και τι είδους ενστάσεις θα υποβληθούν και πόσες συνεδριάσεις των επιτροπών θα απαιτηθούν . Είναι χαρακτηριστικό ότι για τους συγκεκριμένους αυτούς λόγους συμπληρωματικών εργασιών κανένα σχόλιο δεν γίνεται στην υπό εξέταση απόφαση.

Εν κατακλείδι ο νόμος (άρθρο 29 του Ν 3316/2005) προβλέπει τη δυνατότητα κατάρτισης συμπληρωματικού πίνακα και συμπληρωματικής σύμβασης και στην περίπτωση συμπληρωματικών μελετών ή υπηρεσιών που δεν περιλήφθηκαν είτε κατά είδος είτε κατά το μέγεθος στην αρχική σύμβαση. Στην κρινομένη περίπτωση συνέτρεξαν απρόβλεπτες περιστάσεις δηλαδή πραγματικά γεγονότα τα οποία δεν ανάγονται στο χρόνο κατάρτισης της αρχικής σύμβασης και τα οποία δεν μπορούσαν να προβλεφθούν. Το γεγονός ότι η αναθέτουσα από επιμέλεια και εμπειρία αντιλήφθηκε την πιθανότητα ανάγκης συμπληρωματικών εργασιών αλλά και τους γενεσιουργούς λόγους αυτής συνιστά μία γενική πρόβλεψη , μη μετρήσιμη και μη περαιτέρω αξιοποιήσιμη και για το λόγο αυτό όταν προέκυψε μεταγενέστερα η περίπτωση δεν στέρησε το χαρακτήρα του απρόβλεπτου . Και αυτό γιατί , κατ' αντιδιαστολή, προβλέψιμη είναι μία περίπτωση όταν μπορείς να την προβλέψεις, να την περιγράψεις ,να την οριοθετήσεις και να την μετρήσεις εξ αρχής και όχι απλά όταν γνωρίζεις ότι υπάρχει γενικά και απροσδιόριστα μία περίπτωση που εν δυνάμει μπορεί να επιδράσει σε ένα έργο .

Για τους ανωτέρω καταρχήν λόγους θεωρώ ότι πάσχει αοριστίας και αβασιμότητας η υπό εξέταση απόφαση και πρέπει ασκηθεί προσφυγή ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 152 του ν 3463/2006 κατά της με αριθμό 5645+2444/10.2.2017 απόφασης του Γ. Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης»

Ύστερα από τα παραπάνω η Πρόεδρος πρότεινε να αποφασιστεί η άσκηση προσφυγής κατά της με αριθ.πρωτ. 5645+2444/10-02-2017 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης κατ'άρθρο 151 του Ν 3463/2006 ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ιδίου ως άνω νόμου και σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 238 του Ν 3852/2010.

Επίσης να ανατεθεί στο δικηγόρο Θεσσαλονίκης Ματέλλα Χρήστο (Α.Μ. 4827), η σύνταξη και κατάθεση της προσφυγής ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής και η παράστασή του.

Έθεσε επίσης υπόψη την από 6-3-2017 πρόταση ανάληψης υποχρέωσης για δέσμευση συνολικού ποσού 290,16€ (ποσού 85,00€ πλέον ΦΠΑ για την κατάθεση της προσφυγής και ποσού 149,00€ πλέον ΦΠΑ για την παράσταση με υπόμνημα ενώπιον της επιτροπής) σε βάρος του Κ.Α. 02.00.6111 οικ. Έτους 2017 για την αμοιβή του δικηγόρου (α/α 318) και κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Με την αριθ. 131/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής έγινε η έγκριση πραγματοποίησης της δαπάνης σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 80/2016

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση της Προέδρου της, τη γνωμοδότηση του δικηγόρου και τις διατάξεις του Ν. 3463/2006 και της παρ. 1 περ. ιβ) και παρ. 2 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 και του Π.Δ. 80/2016

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι με πλειοψηφία

1. Την άσκηση προσφυγής ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 κατά της με αριθ.πρωτ. 5645+2444/10-02-2017 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, ο οποίος ύστερα από τον έλεγχο νομιμότητας της αριθ. 515/2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου που αφορά «Έγκριση 1ου Συγκριτικού Πίνακα και σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης της μελέτης «Μελέτη Β' Αναδάσμου αγροκτήματος Βασιλικών της Δ.Ε. Βασιλικών της Δ.Ε. Βασιλικών του Δήμου Θέρμης και Μ.Π.Ε. έργων αναδάσμου», σύμφωνα με το άρθρο 29 του ν.3316/2005» προέβη στην ακύρωσή της, για τους λόγους που ρητά στη γνωμοδότηση του δικηγόρου κου Ματέλλα Χρήστου αναφέρονται.
2. Τη σύνταξη και κατάθεσή της προσφυγής από το δικηγόρο Θεσσαλονίκης Ματέλλα Χρήστο (Α.Μ. 4827) και την παράστασή της επιτροπής.
3. Δεσμεύει πίστωση συνολικού ποσού 290,16€ (ποσού 85,00€ πλέον ΦΠΑ για την κατάθεση της προσφυγής και ποσού 149,00€ πλέον ΦΠΑ για την παράσταση με υπόμνημα ενώπιον της επιτροπής) σε βάρος του Κ.Α. 02.00.6111 οικ. Έτους 2017 για την αμοιβή του δικηγόρου (α/α 318).

Λευκό ψηφίζει ο Δ.Σ. Καρκατζούνης Θεοφάνης σύμφωνα με την πάγια θέση του για σύσταση νομικής υπηρεσίας στο Δήμο.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 159/2017.

Αφού τελείωσαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, λύνεται η συνεδρίαση.
Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΑ ΜΕΛΗ
Υ Π Ο Γ Ρ Α Φ Ε Σ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Η ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΓΕΩΡΓΑΛΗ ΖΩΗ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ
ΔΗΜΟΥ ΘΕΡΜΗΣ

Ελέγχθηκε και βεβαιώνεται ότι:

- α) η ανωτέρω δαπάνη ποσού διακοσίων ενενήντα ευρώ και δεκαέξι λεπτών (290,16€) είναι εντός του διαθέσιμου ποσοστού της υπό πρ/μό οικ. Έτους 2017 του Δήμου Θέρμης και ΚΑΕ 02.00.6111 πίστωσης και
- β) η συνδρομή των προϋποθέσεων της παρ. 1^α του άρθρου 4 του Π.Δ. 80/2016.

Καταχωρήθηκε με α/α 318 στο βιβλίο εγκρίσεων & εντολών
Πληρωμής της υπηρεσίας μας

Υπόλοιπο προς ανάληψη: 37.465,42€

Η Προϊσταμένη της Οικονομικής Υπηρεσίας
Μαΐδου Ελένη