



ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΗΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ αριθμ. 7/8-2-2017 πρακτικό συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Θέρμης

Αριθμ.Αποφ. 87/2017

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της αριθμ. 1925/2016 Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Στη Θέρμη και στο Δημοτικό Κατάστημα (Οικονομική Υπηρεσία – Τριάδι) σήμερα την 8η-2-2017 ημέρα Τετάρτη και ώρα 8.30 π.μ. συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή Θέρμης μετά από την υπ'αριθ. 3566/3-2-2017 πρόσκληση συνεδρίασης του Προέδρου και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 74 και 75 του Ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/τεύχος Α'/2010) περί «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πρόγραμμα Καλλικράτης». Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα τα 9 μέλη, δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.Βογιατζής Δημήτριος, Πρόεδρος
- 2.Γκιζάρης Στέργιος
- 3.Καρκατζίνος Νικόλαος
- 4.Αναγνώστου Πασχάλης
- 5.Μοσχόπουλος Μοσχόπουλος
- 6.Πράτανος Απόστολος
- 7.Αγοραστούδη Ευγενία
(αναπληρωματικό μέλος)

1. Γεωργαλή Ζωή
2. Αποστόλου Στυλιανός

κηρύχτηκε από τον Πρόεδρο η έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η Πανταζή Ιωάννα, υπάλληλος του Δήμου Θέρμης, για την τήρηση των πρακτικών της Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής αφού εισηγήθηκε το 6^ο της ημερησίας διατάξεως θέμα είπε ότι με την υπ'αριθ. 64/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ανατέθηκε στη δικηγόρο Θεσσαλονίκης Πάσχου Μαρία (Α.Μ. 8854), η παροχή γνωμοδότησης για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθ. 1925/2016 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης με την οποία επιτάσσεται να πληρώσει ο Δήμος Θέρμης στην ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «SHOT ΑΕ», ποσό 9.089,50€ νομιμοτόκως από 31-7-2016 και έως την εξόφλησή του, με το οριζόμενο στο άρθρο πρώτο

παράγραφος Ζ.3 (περιπτ. 6 και 7) του ν.4152/2013, επιτόκιο και ποσό 235,00€ για δικαστική δαπάνη.

Στη συνέχεια έθεσε υπόψη την γνωμοδότηση της πληρεξουσίου δικηγόρου σύμφωνα με την οποία:

« Ι. Με την με αριθμό 64/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Θέρμης, ανατέθηκε σε εμένα η παροχή υπηρεσιών γνωμοδότησης σχετικά με την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου (ανακοπής) κατά της με αριθμό 1925/2016 Διαταγής Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης με την οποία επιτάχθηκε να πληρώσει ο καθού Δήμος Θέρμης το ποσό των 9.089,50 ευρώ νομιμότοκα από την 31^η Ιουλίου 2016 έως την εξόφληση, με το οριζόμενο στο άρθρο πρώτο υποπαράγραφος Ζ.3 (παρ. 6 και 7) του Ν. 4152/2013 επιτόκιο, πλέον του ποσού των 235 ευρώ για δικαστικά έξοδα της αιτούσας, ήτοι της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «SHOT ΑΕ», που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, οδός Μαυροκορδάτου 24 και εκπροσωπείται νόμιμα.

Σε βάρος του Δήμου Θέρμης εκδόθηκε η 1925/2016 Διαταγή Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης δυνάμει των κάτωθι εγγράφων που προσκομίστηκαν για την έκδοση αυτής και των οποίων έλαβα γνώση, ήτοι:

- α) την υπ' αριθμ. 5927ΣΤ/21-10-2016 έκθεση επίδοσης της αίτησης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης Κωνσταντίνου Τσότσου.
- β) τη με αριθμ. πρωτ. 3997/03-02-2016 διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού του Δήμου Θέρμης.
- γ) την υπ' αριθμ. 01/2015 Τεχνική Έκθεση προμήθειας με διακριτικό τίτλο «Περιοδικό έντυπο Δήμου Θέρμης».
- δ) το από 11/3/2016 πρακτικό επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών αρ. 1 για την προμήθεια «εντύπου περιοδικού του Δήμου Θέρμης».
- ε) το με αριθμ. πρακτικό 2 αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προμηθειών για την προμήθεια «εντύπου περιοδικού του Δήμου Θέρμης».
- στ) την υπ' αριθμ. 156/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Θέρμης.
- ζ) το υπ' αριθμ. 198932 γραμμάτιο συστάσεως παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων ποσού 145,00€.
- η) το από 22-4-2016 συμφωνητικό αξίας 109.074,00€ χωρίς ΦΠΑ και 102.900,00€ με ΦΠΑ 6% για την προμήθεια έντυπου περιοδικού του Δήμου Θέρμης, μεταξύ του Δήμου Θέρμης και της αιτούσας εταιρίας «shot ΑΝΩΝΥΜΗ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΕ».
- θ) την υπ' αριθμ. 1940/10-6-2016 απόδειξης πληρωμής ποσού 660,51€ της αιτούσας.
- ι) αντίγραφο συναλλαγής της τράπεζας Πειραιώς.
- ια) το από 27/06/2016 δελτίο αποστολής.
- ιβ) το υπ' αριθμ. 1042/1-7-2016 τιμολόγιο πώλησης της αιτούσας προς το Δήμο Θέρμης ποσού 9.089,50€ με το μετά αυτού δελτίο αποστολής.
- ιγ) το από 27/06/016 πρωτόκολλο παραλαβής υλικού.
- ιδ) το υπ' αριθμ. 943/27-6-2016 δελτίο εισαγωγής του Δήμου Θέρμης

ιε) το υπ' αριθμ. 7401/17-10-2016 διπλότυπο είσπραξης της ΔΟΥ Σερρών που αφορά τέλη χαρτοσήμου.

ιστ) το υπ' αριθμ. 7480/17-10-2016 διπλότυπο είσπραξης της ΔΟΥ Σερρών που αφορά δικαστικά έξοδα.

Τα ανωτέρω προσκομισθέντα έγγραφα αποδεικνύουν ότι η παροχή υπηρεσιών που ανατέθηκε στην αιτούσα την Διαταγή Πληρωμής με τη υπ' αριθμ. 156/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θέρμης, εκτελέστηκε και παραλήφθηκε από τον Δήμο Θέρμης.

II. Για την απαίτηση της αιτούσας, ήτοι ποσό 9.089,50 ευρώ, εκδόθηκε η με αριθμό 1925/30.12.2016 Διαταγή Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και επιδόθηκε στον καθού Δήμο Θέρμης νομίμως και εμπροθέσμως την 24.01.2017 δυνάμει της υπ' αριθμ. 6346ΣΤ/24-1-2017 έκθεσης επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης Κωνσταντίνου Τσότσου.

III. Καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο σύμφωνα με το άρθρο 272B ΚΔΔ είναι το ο δικαστής του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου της έδρας του αντισυμβαλλόμενου φορέα, κατά του οποίου ζητείται η έκδοσή της και προκειμένου για το Δημόσιο, της έδρας της υπηρεσίας που συμβλήθηκε για λογαριασμό του, ήτοι εν προκειμένω, ο Δικαστής του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

IV. Σύμφωνα με το άρθρο 272^A ΚΔΔ, ορίζονται οι προϋποθέσεις για την έκδοση διαταγής πληρωμής. Σύμφωνα με τον εν λόγω άρθρο, η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματικές αξιώσεις μη αμφισβητούμενες κατά την έννοια του άρθρου 3 παρ.1 του Κανονισμού (ΕΚ) 805/2004 (ΕΕ L 143) μπορεί να ζητηθεί εφόσον: α) πηγάζουν από διοικητική σύμβαση που έχει συναφθεί στο πλαίσιο εμπορικής συναλλαγής, κατά την έννοια της υποπαραγράφου Ζ.3 της παραγράφου Ζ' του άρθρου πρώτου του Ν. 4152/2013 (Α' 107) και β) έχει ολοκληρωθεί ο προληπτικός έλεγχος της σχετικής δαπάνης και έχει αποβεί θετικός για την πληρωμή της.

V. Με τον Ν. 4359/2015, καθορίζονται οι προϋποθέσεις έκδοσης διαταγής πληρωμής. Ειδικότερα, διαταγή πληρωμής επιτρέπεται να εκδοθεί για χρηματικές αξιώσεις οι οποίες δεν αμφισβητούνται. Η έννοια της μη αμφισβητούμενης αξίωσης οριοθετείται από την παράγραφο 1 του άρθρου 3 του Κανονισμού 805/2004, σύμφωνα με την οποία η αξίωση θεωρείται «μη αμφισβητούμενη» εάν: «α) την έχει αναγνωρίσει ρητά ο οφειλέτης, μέσω αποδοχής της αξίωσης ή μέσω συμβιβασμού που επικυρώθηκε από δικαστήριο ή καταρτίστηκε ενώπιον δικαστηρίου κατά τη διάρκεια διαδικασίας, ή β) ο οφειλέτης ουδέποτε αντιτάχθηκε προς αυτήν σύμφωνα με τις σχετικές δικονομικές απαιτήσεις που δικαίου του κράτους μέλους προέλευσης κατά τη διάρκεια διαδικασίας ενώπιον δικαστηρίου, ή γ) ο οφειλέτης δεν παρέστη ή δεν εκπροσωπήθηκε στη σχετική με την εν λόγω αξίωση κατά την ακροαματική διαδικασία αφού είχε αντιταχθεί αρχικά στην αξίωση κατά τη διάρκεια διαδικασίας ενώπιον δικαστηρίου, εφόσον η συμπεριφορά αυτή ισοδυναμεί με σιωπηρή αποδοχή της αξίωσης ή των πραγματικών περιστατικών τα οποία επικαλέστηκε ο πιστωτής σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους μέλους

προέλευσης, ή δ) την έχει αναγνωρίσει ρητά ο οφειλέτης με δημόσιο έγγραφο». Περαιτέρω η, κατά τα ανωτέρω, μη αμφισβητούμενη αξίωση πρέπει να πηγάζει από διοικητική σύμβαση που έχει συνολογηθεί στο πλαίσιο εμπορικής συναλλαγής που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της παρ. Ζ' του άρθρου πρώτου του Ν. 4152/2013, όπως αυτή οριοθετείται εννοιολογικά από την υποπαράγραφο Ζ3. Σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη, η οποία μεταφέρει στην εσωτερική έννομη τάξη ενωσιακό δίκαιο και ειδικότερα το άρθρο 2 της Οδηγίας 2011/7/ΕΕ, ως «εμπορική συναλλαγή» νοείται «κάθε συναλλαγή μεταξύ επιχειρήσεως ή μεταξύ επιχειρήσεων και δημοσίων αρχών, η οποία συνεπάγεται την παράδοση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών έναντι αμοιβής».

Επόμενη προϋπόθεση, η οποία πρέπει να συντρέχει για την έκδοση διαταγής πληρωμής, είναι να έχει ολοκληρωθεί ο προληπτικός έλεγχος της σχετικής δαπάνης και να έχει αποβεί θετικός για την πληρωμή της. Ως προληπτικός έλεγχος νοείται ο έλεγχος που διενεργείται πριν από την πληρωμή της σχετικής δαπάνης από το Ελεγκτικό Συνέδριο, εφόσον αυτή εμπίπτει στον έλεγχό του, καθώς και από τις Υπηρεσίες Δημοσιονομικού Ελέγχου ή τις κατά περίπτωση αρμόδιες υπηρεσίες για την εκκαθάριση της δαπάνης και την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής. Απαιτείται, δηλαδή, να έχει ολοκληρωθεί η σύνθετη δημοσιολογιστική διαδικασία για την διενέργεια της δαπάνης, η οποία καταλήγει στην υλική πράξη της εκταμίευσης του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Στο πλαίσιο αυτό, η ολοκλήρωση και η θετική για την δαπάνη απόληξη της ως άνω διαδικασίας αποτελεί το δικαιοπολιτικό θεμέλιο για τον εξοπλισμό της μη αμφισβητούμενης αξίωσης με τον εκτελεστό τίτλο της διαταγής πληρωμής. [Απόσπασμα Αιτιολογικής Έκθεσης Ν. 4329/2015].

VI. Σύμφωνα με το άρθρο 272Γ παρ. 5 ΚΔΔ, αντίγραφο της αίτησης κοινοποιείται στον αντισυμβαλλόμενο, μέσα σε οκτώ (8) ημέρες από την κατάθεσή της, με επιμέλεια του αιτούντος, ο οποίος υποχρεούται επιπλέον να προσκομίσει αμελλητί στην γραμματεία του Δικαστηρίου τα σχετικά αποδεικτικά επίδοσης. Ο αντισυμβαλλόμενος οφείλει να προσκομίσει στη γραμματεία του Δικαστηρίου, εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της αίτησης, βεβαίωση της υπηρεσίας, που είναι αρμόδια για την εκκαθάριση και την έκδοση της εντολής πληρωμής, ως προς την ολοκλήρωση ή μη και το αποτέλεσμα του προληπτικού ελέγχου όπου αυτός προβλέπεται. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου ή αν, εντός της ως άνω προθεσμίας, αναφέρεται ότι ο προληπτικός έλεγχος συνεχίζεται, τότε τεκμαίρεται ότι αυτός έχει αποβεί θετικός. Σε περίπτωση εφαρμογής του τεκμηρίου του προηγούμενου εδαφίου, η συνδρομή της συγκεκριμένης προϋπόθεσης μπορεί να αμφισβητηθεί μόνο με την ανακοπή του άρθρου 272^Η.

VII. Εκείνος κατά του οποίου εκδίδεται η διαταγή πληρωμής έχει το δικαίωμα, μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την επίδοσή της, να ασκήσει ανακοπή ενώπιον του Δικαστηρίου, που είναι αρμόδιο κατά τις γενικές διατάξεις για την αξίωση, η οποία αποτελεί τη νόμιμη αιτία έκδοσης της διαταγής πληρωμής.

VIII. Με το Ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52) κυρώθηκε ο Κώδικας Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο. Στις αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου, υπάγονται, μεταξύ άλλων, ο έλεγχος νομιμότητας στις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων έργων, προμηθειών και παροχής υπηρεσιών, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 35, 36 και 37 και διενεργεί έλεγχο στην οικονομική διαχείριση ή σε επί μέρους διοικητικές και διαχειριστικές πράξεις του Κράτους και των νομικών

προσώπων και οργανισμών, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 85 του Ν. 1892/1990 (Α' 101). Επιπρόσθετα, όλες οι δαπάνες του Δημοσίου, των ΟΤΑ (πρώτου και δεύτερου βαθμού) και των λοιπών ΝΠΔΔ, καθώς και τα έσοδα αυτών, υπόκεινται σε έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τις διατάξεις που το διέπουν και τα διεθνή ελεγκτικά πρότυπα. Στο άρθρο 22 του ίδιου νόμου ορίζονται τα καθήκοντα των Επιτρόπων και λοιπού υπαλληλικού προσωπικού. Ειδικότερα, στο άρθρο 22 παρ. 1 περ. α, οι Επίτροποι του Ελεγκτικού Συνεδρίου ασκούν τον προληπτικό έλεγχο της περίπτωση α' του άρθρου 1 του ως άνω νόμου. Με προεδρικά διατάγματα, που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 94, ορίζονται ειδικότερα τα καθήκοντα των Επιτρόπων και του λοιπού προσωπικού του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Αναφορικά με τις διατάξεις που διέπουν το έλεγχο, το Ελεγκτικό Συνέδριο ασκεί κατά το άρθρο 98 του Συντάγματος, τον έλεγχο των δαπανών του Κράτους, ΟΤΑ ή άλλων νομικών προσώπων που υπάγονται με ειδική διάταξη νόμου στον έλεγχό του, με σκοπό τη βεβαίωση ότι υπάρχει γι' αυτές πίστωση που έχει νόμιμα χορηγηθεί και ότι κατά την πραγματοποίησή τους τηρήθηκαν οι διατάξεις του νόμου για το δημόσιο λογιστικό ή κάθε άλλη διάταξη νόμου, διατάγματος ή κανονιστικής απόφασης. Αναφορικά με τα όργανα άσκησης προληπτικού ελέγχου, στο άρθρο 31 παρ. 2 ορίζεται ότι ο προληπτικός έλεγχος, κατά τις κείμενες διατάξεις, των δαπανών των ΟΤΑ του άρθρου 33 και των ΝΠΔΔ, που υπάγονται στον έλεγχο αυτόν σύμφωνα με το άρθρο 34, ασκείται από τους Επιτρόπους του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Κατά το άρθρο 32 «Προληπτικός έλεγχος δαπανών ΟΤΑ», στην παράγραφο 2^η ορίζεται ότι κατά τον προληπτικό έλεγχο των δαπανών των ΟΤΑ πρώτου βαθμού από τα αρμόδια όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, θεωρείται για πληρωμή χρηματικό ένταλμα, όταν αυτό αφορά δαπάνη που δεν προβλέπεται μεν από το νόμο αλλά είναι λειτουργική για τον οικείο ΟΤΑ, σχετίζεται δε με την ανάπτυξη δραστηριοτήτων εκ μέρους του ΟΤΑ, οι οποίες προάγουν τα κοινωνικά, πολιτικά, πνευματικά και οικονομικά συμφέροντα των δημοτών ή συμβάλλει στην ενεργό συμμετοχή τούτων για την προαγωγή των τοπικών υποθέσεων και δραστηριοτήτων του ΟΤΑ, εφόσον ανταποκρίνεται στο ανάλογο ή προσήκον μέτρο, χωρίς να υπερβαίνει τα εύλογα όρια που διαγράφονται με την τήρηση της αρχής της οικονομικότητας, εν όψει των συνθηκών πραγματοποίησής της.

Τέλος, στο π.δ. 136/2011 «καθορισμός κατώτατου ύψους των δαπανών που ελέγχονται από το Ελεγκτικό Συνέδριο, ορίζεται γενικά ότι προληπτικός είναι ο έλεγχος που ασκείται πριν από την πληρωμή της δαπάνης ενώ κατασταλτικός ο έλεγχος που διενεργείται μετά απ' αυτήν. Προς την κατεύθυνση αυτή θεσπίστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 27 του Ν. 3871/2010, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα για τον περιορισμό του προληπτικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε δαπάνες με ιδιαίτερο οικονομικό ενδιαφέρον, καθώς και σε δαπάνες που ως εκ της φύσεώς τους δεν κρίνεται σκόπιμο να ελέγχονται μόνο κατασταλτικά. Η απαλλαγή του Ελεγκτικού Συνεδρίου από σημαντικό μέρος του προληπτικού ελέγχου θα οδηγήσει στην εξοικονόμηση πόρων και προσωπικού, προς όφελος του κατασταλτικού ελέγχου, περιορισμό της γραφειοκρατίας, άρση επικαλύψεων ελεγκτικών αρμοδιοτήτων και μείωση του χρόνου πληρωμής των πιστωτών των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης. Καθορίζονται δε, ανά κατηγορία ελεγχόμενων φορέων και κατά χρηματικό ένταλμα, τα όρια των δαπανών πέραν των οποίων διενεργείται ο προαναφερόμενος έλεγχος. Ειδικότερα, το κατώτατο ύψος των ελεγχόμενων, προληπτικά, δαπανών ορίζεται στο ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000)€ για τις δαπάνες των ΟΤΑ α' βαθμού (Δήμων). Περαιτέρω όμως, εισάγεται εξαίρεση από τα ανωτέρω για τις δαπάνες, οι οποίες απορρέουν από συμβάσεις (έγγραφοι ή μη) εκτέλεσης δημόσιων έργων, μελετών ή προμηθειών και υπηρεσιών με συμβατικό προϋπολογισμό που υπερβαίνει τα όρια της προηγούμενης παραγράφου, οι οποίες ελέγχονται προληπτικά κατά την υποβολή του πρώτου λογαριασμού και μόνο ανεξαρτήτως του ύψους αυτού. Κατά τον ίδιο τρόπο ελέγχονται και οι τυχόν

παρατάσεις και ανανεώσεις των συμβάσεων του πρώτου εδαφίου της παραγράφου αυτής, καθώς και οι συμπληρωματικές συμβάσεις παροχής υπηρεσιών και έργων. Έτσι, επί των χρηματικών ενταλμάτων που δεν αποστέλλονται προς θεώρηση στο Ελεγκτικό Συνέδριο, για τις δαπάνες που ελέγχονται προληπτικά κατά την υποβολή του πρώτου λογαριασμού ή κατά την έκδοση του πρώτου χρηματικού εντάλματος, αναγράφεται επί των επόμενων σχετικών χρηματικών ενταλμάτων, ο αριθμός του χρηματικού εντάλματος που ελέγχθηκε προληπτικά και θεωρήθηκε από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

ΙΧ. Εν προκειμένω, για αντίστοιχη δαπάνη της αιτούσας εταιρείας είχε εκδοθεί το υπ' αριθμ. 0092^Α/30-05-2016 χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου Θέρμης, με αιτιολογία πληρωμής «Προμήθεια έντυπου περιοδικού του Δήμου Θέρμης Μελέτη 1/2015, Συμφωνητικό 102.900,00€ - Υπογραφή 22/04/2016 και για ένα (1) έτος», ποσού 9.089,50 ευρώ. Το εν λόγω ένταλμα εστάλη προς έλεγχο και θεωρήθηκε την 02/06/2016 από το Ελεγκτικό Συνέδριο, Υπηρεσίας Επιτρόπου στον Δήμο Καλαμαριάς και εν συνεχεία πληρώθηκε προς την αιτούσα. Επομένως, ο προληπτικός έλεγχος, σύμφωνα και με όσα ανωτέρω αναλυτικά εκτέθηκαν, είχε διενεργηθεί, και η υπηρεσία δεν απαιτούνταν να αποστείλει εκ νέου άλλο χρηματικό ένταλμα προς θεώρηση παρά αρκεί στο εξής η ένδειξη «Αθεώρητο από το Ελεγκτικό Συνέδριο, βάσει του π.δ. 136/2011».

Εν κατακλείδι, κατά τη γνώμη μου, προς αποφυγή ατελέσφορων αντιδικιών, θα πρέπει να μην ασκηθεί ανακοπή καθόσον πιθανολογείται ότι αυτή δεν θα ευδοκιμήσει σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, καθότι πληρούνται οι προϋποθέσεις έκδοσης Διοικητικής Διαταγής Πληρωμής, ως και η επίμαχη, αφού στηρίζεται σε διοικητική σύμβαση που έχει υπογραφεί μεταξύ των συμβαλλομένων και έχει ολοκληρωθεί ο προληπτικός έλεγχος και έχει αποβεί θετικός. Επίσης, η αίτηση για την έκδοση της επίμαχης διαταγής πληρωμής επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στο Δήμο Θέρμης. Τέλος, έλαβα γνώση και της από 01/02/2017 με αριθμό πρωτοκόλλου 3171/01-02-2017 επιστολής της αιτούσας εταιρίας με την οποία δηλώνει ότι παραιτείται των επιδικασθέντων τόκων και ως εκ τούτου περιορίζει την απαίτησή της στο κεφάλαιο και τα δικαστικά έξοδα, συνολικού ποσού 9.324,50 ευρώ, γεγονός που ενισχύει το αλυσιτελές της άσκησης ανακοπής.»

Ύστερα από τα παραπάνω πρότεινε να αποφασιστεί η μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της με αριθμό 1925/2016 Διαταγής Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης για τους λόγους που ρητά στην ανωτέρω γνωμοδότηση αναφέρονται και κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση του Προέδρου της, την γνωμοδότηση και τις διατάξεις της παρ. 1 και παρ. 2 του άρθρου 72 Ν.3852/2010

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι με πλειοψηφία

Τη μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της με αριθμό 1925/2016 Διαταγής Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης με την οποία επιτάχθηκε να πληρώσει ο καθού Δήμος Θέρμης το ποσό των 9.089,50 ευρώ νομιμότοκα από την 31^η Ιουλίου 2016 έως την εξόφληση, με το οριζόμενο στο άρθρο πρώτο υποπαράγραφος Ζ.3 (παρ. 6 και 7) του Ν. 4152/2013 επιτόκιο, πλέον του ποσού των 235 ευρώ για δικαστικά έξοδα της αιτούσας, ήτοι της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «SHOT ΑΕ», που εδρεύει στη

Θεσσαλονίκη, οδός Μαυροκορδάτου 24 και εκπροσωπείται νόμιμα, σύμφωνα με τη γνωμοδότηση της δικηγόρου Θεσσαλονίκης Πάσχου Μαρίας και για τους λόγους που ρητά σ'αυτήν αναφέρονται.

Διαφωνεί ο Δ.Σ. Μοσχόπουλος Μοσχόπουλος.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 87/2017.

Αφού τελείωσαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, λύνεται η συνεδρίαση.

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΑ ΜΕΛΗ
Υ Π Ο Γ Ρ Α Φ Ε Σ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΒΟΓΙΑΤΖΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ