



**ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΗΣ**  
**Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**  
**ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ**

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Από το υπ αριθμ. 8/15-2-2017 πρακτικό συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Θέρμης

Αριθμ.Αποφ. 100/2017

**ΘΕΜΑ:** Ορισμός πληρεξουσίου Δικηγόρου για παράσταση και σύνταξη υπομνήματος του Δήμου προς απόκρουση στο ΣτΕ της με αριθ. καταθ. 2903/2016 αίτησης για την αναίρεση της με αριθ. 836/2016 απόφασης του ΔΕφΘ και δέσμευση της σχετικής πίστωσης.

Στη Θέρμη και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την 15η-2-2017 ημέρα Τετάρτη και ώρα 8.30 π.μ. συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή Θέρμης μετά από την υπ'αριθ. 4264/10-2-2017 πρόσκληση του Προέδρου και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 74 και 75 του Ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/τεύχος Α'/2010) περί «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πρόγραμμα Καλλικράτης». Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα τα 5 μέλη, δηλαδή:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

1. Βογιατζής Δημήτριος, Πρόεδρος
2. Πράτανος Απόστολος
3. Καρκατζίνος Νικόλαος
4. Γεωργαλή Ζωή
5. Αποστόλου Στυλιανός

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

1. Μοσχόπουλος Μοσχόπουλος
2. Γκιζάρης Στέργιος
3. Αναγνώστου Πασχάλης
4. Καρκατζούνης Θεοφάνης

κηρύχθηκε από τον Πρόεδρο η έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η Πανταζή Ιωάννα, υπάλληλος του Δήμου Θέρμης, για την τήρηση των πρακτικών της Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 4ο της ημερησίας διατάξεως θέμα έθεσε υπόψη την από 7-2-2017 εισήγηση του Δημάρχου Θέρμης σύμφωνα με την οποία την 13η.3.2017 θα εκδικαστεί ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας η με αριθ. καταθ. 2903/2016 αίτηση της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία "ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ – Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ", για την αναίρεση της με αριθ. 836/2016 απόφασης του ΔΕφΘ.

Συγκεκριμένα με την υπ' αριθ. 146/11.11.2008 Αγωγή η εταιρεία «ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ – Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ», μία εκ των αναδόχων της μελέτης με τίτλο «I. Μελέτη Γ.Π.Σ. Καποδιστριακού Δήμου Βασιλικών και II. Μελετών Κτηματογράφησης – Πολεοδομησης – Πράξης Εφαρμογής α) σε περιοχές Δημ. Διαμ. Βασιλικών, όπως καθορίζονται από το

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ισχύον Γ.Π.Σ. και β) Κτηματογράφησης, Πολεοδόμησης, Πράξης εφαρμογής περιοχών οριοθετημένων με απόφαση Νομάρχη στους οικισμούς Λακκιάς, Μονοπήγαδου, Αγίου Αντωνίου, Περιστεράς, Λιβαδίου και Αγίας Παρασκευής του Δήμου Βασιλικών» αξίωσε την επιδίκαση των ποσών των 4<sup>ο</sup>, 5<sup>ο</sup> και 6<sup>ο</sup> λογαριασμών της μελέτης. Η Αγωγή απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 836/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (ΔΕΦΘ), μετά από παραπομπή από το Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ), με την υπ' αριθ. 2551/16.7.2014 απόφασή του.

Στη συνέχεια, η εταιρεία «ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ – Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ» άσκησε τη με αριθ. κατάθεσης 2903/2016 Αίτηση Αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 836/2016 απόφασης του ΔΕΦΘ, για την οποία προσδιορίστηκε δικάσιμος η 13.3.2017.

Τα νομικά ζητήματα που τίθενται με την ως άνω Αίτηση Αναίρεσης είναι:

- α. Ο έλεγχος της υπέρβασης ή μη του ορίου 50% της αμοιβής του μελετητή που προβλέπεται από το άρθρο 11 παρ. 3 της οδηγίας 92/50/ΕΟΚ μπορεί να χωρήσει μόνο κατά το στάδιο του ελέγχου της νομιμότητας της συνάψεως της συμβάσεως, ή και κατά το στάδιο της εκτελέσεως της συμβάσεως και του προσδιορισμού της τελικής αμοιβής του μελετητή,
- β. ποιες είναι οι έννομες συνέπειες που προκαλούνται από απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) που διαπιστώνει ότι διοικητική σύμβαση καταρτίσθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 3 της οδηγίας 92/50/ΕΟΚ,
- γ. εάν οι δικονομικές διατάξεις του ν. 3886/2010 και ειδικότερα η διάταξη του άρθρου 8 παρ. 3 του εν λόγω νόμου τυγχάνει εφαρμογής και όταν το δικαστήριο προβαίνει σε παρεμπύπτοντα έλεγχο συμβάσεων που καταρτίσθηκαν μεν πριν την ισχύ του νόμου αυτού, πλην ο έλεγχος του κύρους τους γίνεται σε χρόνο που ίσχυαν οι διατάξεις αυτές,
- δ. εάν η αιτιολογημένη γνώμη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής περιλαμβάνεται στα κατά το άρθρο 147 ΚΔΔ αποδεικτικά μέσα και μάλιστα με αυξημένη αποδεικτική ισχύ,
- ε. εάν, κατά την έννοια του άρθρου 73 ΚΔΔ, για το ορισμένο της αγωγής αδικαιολόγητου πλουτισμού, η οποία ασκείται κατά δικονομική επικουρικότητα με την αγωγή από διοικητική σύμβαση, απαιτείται η πανηγυρική διατύπωση στο δικόγραφο της αγωγής ότι η επικουρική βάση αυτής που στηρίζεται στις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού ασκείται υπό την αίρεση ότι η επίμαχη σύμβαση θα κριθεί άκυρη και συνεπώς δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου αυτού η αναφορά στο δικόγραφο ότι η αγωγή αδικαιολόγητου πλουτισμού ασκείται με την αίρεση ότι το δικαστήριο θα έχει οδηγηθεί σε απόρριψη της κύριας αγωγής από σύμβαση, στην οποία εξιστορούνται όλα τα πραγματικά περιστατικά και το ίδιο το δικαστήριο προκειμένου να οδηγηθεί σε απόρριψη της αγωγής από σύμβαση έχει θεμελιώσει την απόφασή του στην κρίση περί ακυρότητας της διοικητικής σύμβασης. Σε περίπτωση που κριθεί ότι απαιτείται η πανηγυρική αυτή διατύπωση, τίθεται το ζήτημα αν η απαίτηση αυτή υπερβαίνει ή όχι την ίδια την ανάγκη που υπηρετεί το ορισμένο της αγωγής, τόσο ως προς την άμυνα του εναγόμενου, όσο και ως προς την ευχέρεια του δικαστηρίου να τάξει αποδείξεις και εάν, συνεπώς, αυτή είναι συμβατή ή όχι προς τις διατάξεις του άρθρου 20 του Συντάγματος και 6 της ΕΣΔΑ,
- στ. εάν η υπέρβαση του ποσοστού 50% έχει, ανεξαιρέτως σε κάθε περίπτωση, ως έννομη συνέπεια ο ανάδοχος να μην δικαιούται καμίας αμοιβής ή αποζημιώσεως για τις εργασίες αυτές ούτε την απόδοση της ωφέλειας του λήπτη κατά το τμήμα που δεν υπερβαίνει το ποσοστό αυτό,

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

- ζ. εάν από την ορθή ερμηνεία και εφαρμογή των άρθρων 5 του ν. 1418/1984 και 40 του ΠΔ 609/1985 προκύπτει υποχρέωση του κυρίου του έργου για την πληρωμή των λογαριασμών, οι οποίοι έχουν εγκριθεί από τη διευθύνουσα το έργο Υπηρεσία και αποτελούν την πιστοποίηση για την πληρωμή του αναδόχου για τις αντίστοιχες εργασίες, τις οποίες αυτός έχει εκτελέσει,
- η. εάν τα άρθρα 4 παρ. 3 και 19 παρ. 1 εδ. β' της ΣΕΕ ως και το άρθρο 260 παρ. 1 της ΣΛΕΕ επιβάλλουν στον εθνικό δικαστή της αποζημιώσεως, ο οποίος έχει επιληφθεί αγωγής του αναδόχου με αίτημα την καταβολή σε αυτόν ποσού εκκαθαρισμένου εκ μέρους της Διοίκησης, δυνάμει εγκριτικών των λογαριασμών πράξεων που έχουν ως αιτία διοικητική σύμβαση, εφόσον με απόφαση του ΔΕΕ διαπιστωθεί ότι η σύμβαση του ανατέθηκε κατά παράβαση του ενωσιακού δικαίου, να ελέγξει παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα των εγκριτικών αυτών πράξεων και εάν κρίνει ότι αυτές παραβιάζουν την υποχρέωση συμμορφώσεως προς αποφάσεις του ΔΕΕ να αρνηθεί την υποχρέωση καταβολής του αιτούμενου ποσού και περαιτέρω πως καθορίζεται και από ποιον το περιεχόμενο συμμορφώσεως, ώστε να μπορεί να κρίνει ο εθνικός δικαστής της αποζημιώσεως ότι υφίσταται η εν λόγω παράβαση και συνακόλουθα να αρνηθεί την υποχρέωση καταβολής του εν λόγω ποσού,
- θ. εάν είναι συνταγματική η διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 53 του ΠΔ 18/1989, όπως αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, με την οποία καταργείται η αναίρεση της απόφασης του δικαστηρίου της ουσίας για έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, και
- ι. εάν η μη καταβολή των οφειλόμενων ποσών για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες που προσέφερε ανάδοχος μετά από σχετικές εντολές της αναθέτουσας Αρχής και κατόπιν εγκεκριμένων λογαριασμών ως μέτρο συμμόρφωσης της Ελλάδας σε απόφαση του ΔΕΕ που διαπιστώνει ότι έχει ανατεθεί στον ανάδοχο, δυνάμει διοικητικής συμβάσεως, η παροχή υπηρεσιών κατά τρόπο αντικείμενο στην νομοθεσία της Ενώσεως, παραβιάζει τις αρχές της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης.

Το ιδιάζον αντικείμενο της υπόθεσης, αλλά και η κρισιμότητα αυτής, αφού αποτελεί μέρος της γενικότερης υπόθεσης του Δήμου Θέρμης με την εταιρεία «ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ – Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ», υπόθεση που σχετίζεται με το ζήτημα της συμμόρφωσης του Δήμου Θέρμης προς την απόφαση της 27<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2011 του ΔΕΕ επί της υπόθεσης C-601/2010, απαιτούν ειδική υποστήριξη του Δήμου από νομικό σύμβουλο, με ειδικές γνώσεις και ιδιάζουσα εμπειρία στο Δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων μελετών, σε συνδυασμό με το γενικό διοικητικό Δίκαιο, με το συνταγματικό Δίκαιο, με το Δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το διεθνές Δίκαιο. Επιπλέον, το ζήτημα συμπλέκεται και με προηγούμενες διοικητικές πράξεις και δικαστικές αποφάσεις του ΔΕφΘ και του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Η δικηγορική Εταιρεία Αθηνών «Π. Κ. Χασάπης – Ε. Τασσίνη» (Α.Μ. 80133) έχει πολύ μεγάλη εμπειρία και ειδικεύεται σε θέματα δημοσίων συμβάσεων μελετών και έργων, καθώς και σε θέματα Ευρωπαϊκού Δικαίου, όπως προκύπτει από το συνημμένο βιογραφικό σημείωμα.

Με βάση τα παραπάνω, προτείνεται να ανατεθεί στη δικηγορική Εταιρεία Αθηνών «Π. Κ. Χασάπης – Ε. Τασσίνη» (Α.Μ. 80133) ο χειρισμός της υπόθεσης και να της δοθεί η ειδική εντολή, πληρεξουσιότητα και το δικαίωμα, ενεργώντας εξ ονόματος του Δήμου Θέρμης και για λογαριασμό του, να παραστεί ενώπιον του ΣτΕ, κατά τη δικάσιμο της 13.3.2017, και σε κάθε μετ' αναβολή συζήτηση και να υποστηρίξει, γραπτά και προφορικά, τις θέσεις και απόψεις του Δήμου επί της υποθέσεως, συντάσσοντας, υπογράφοντας και καταθέτοντας, για τον σκοπό

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

αυτό, Υπομνήματα, Προτάσεις, Πρόσθετους Λόγους, και άλλα έγγραφα και, γενικά, να ενεργεί οποιαδήποτε άλλη πράξη, σε εκτέλεση της διδόμενης με την παρούσα ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας.

Περαιτέρω, λόγω της σπουδαιότητας της υπόθεσης και της εξειδικευμένης γνώσης και εμπειρίας που απαιτείται για την παροχή των ως άνω νομικών υπηρεσιών, προτείνεται η υπογραφή σύμβασης με υψηλότερη αμοιβή, σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006, μετά από απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, που, λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος, την πολυπλοκότητα και το ειδικό αντικείμενο των εργασιών, εκτιμάται σε: έξι χιλιάδες ευρώ, προ ΦΠΑ (€6.000,00) και επτά χιλιάδες τετρακόσια σαράντα ευρώ με ΦΠΑ (24%) (€7.440,00).

Ύστερα από τα παραπάνω πρότείνει να οριστεί πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου δικηγορική Εταιρεία Αθηνών «Π. Κ. Χασάπης – Ε. Τασσίνη» (Α.Μ. 80133), προκειμένου να παραστεί κατά την ανωτέρω δικάσιμο και σε κάθε μετ'αναβολή συζήτηση αυτής και κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Έθεσε επίσης υπόψη την από 8-2-2017 πρόταση ανάληψης υποχρέωσης (α/α 264) για τη δέσμευση του ποσού των 7.440,00€ σε βάρος του Κ.Α. 02.00.6111 πρ/μού οικ. Έτους 2017 για την αμοιβή της δικηγορικής εταιρείας και κάλεσε την Οικονομική επιτροπή να προχωρήσει στη σχετική δέσμευση.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση του Προέδρου της και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 και του Ν.3463/2006 και του Π.Δ. 80/2016

## Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ομόφωνα

1. Ορίζει τη δικηγορική εταιρεία Αθηνών «Π. Κ. Χασάπης – Ε. Τασσίνη» (Α.Μ. 80133), πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου Θέρμης, προκειμένου να παραστεί ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας την 13η-3-2017 και σε κάθε μετ'αναβολή συζήτηση αυτής, όπου θα εκδικαστεί η με αριθ. καταθ. 2903/2016 αίτηση της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία “ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ – Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ”, για την αναίρεση της με αριθ. 836/2016 απόφασης του ΔΕΦΘ, και να υποστηρίξει, γραπτά και προφορικά, τις θέσεις και απόψεις του Δήμου επί της υποθέσεως, συντάσσοντας, υπογράφοντας και καταθέτοντας, για τον σκοπό αυτό, Υπομνήματα, Προτάσεις, Πρόσθετους Λόγους, και άλλα έγγραφα και, γενικά, να ενεργεί οποιαδήποτε άλλη πράξη, σε εκτέλεση της διδόμενης με την παρούσα ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας.
2. Λόγω της σπουδαιότητας της υποθέσεως και της εξειδικευμένης γνώσης και εμπειρίας που απαιτείται για την παροχή των άνω νομικών υπηρεσιών συναινεί στην υπογραφή σύμβασης με υψηλότερη αμοιβή, η οποία και θα καθορισθεί με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, κατ' άρθρο 281 του ΚΔΚ, όπως ισχύει.
3. Δεσμεύει πίστωση ποσού 7.440,00€ σε βάρος του Κ.Α. 02.00.6111 πρ/μού οικ. Έτους 2017 για την αμοιβή της δικηγορικής εταιρείας (α/α 264)

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 100/2017.

Αφού τελείωσαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, λύνεται η συνεδρίαση.

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ            ΤΑ ΜΕΛΗ  
Υ Π Ο Γ Ρ Α Φ Ε Σ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
Ο ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΒΟΓΙΑΤΖΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ  
ΔΗΜΟΥ ΘΕΡΜΗΣ**

Ελέγχθηκε και βεβαιώνεται ότι:

α) η ανωτέρω δαπάνη ποσού επτακοσίων χιλιάδων  
και τετρακοσίων σαράντα ευρώ (7.440,00€)

είναι εντός του διαθέσιμου ποσοστού της υπό πρ/μό οικ.  
Έτους 2017 του Δήμου Θέρμης και ΚΑΕ 02.00.6111 πίστωσης  
και

β) η συνδρομή των προϋποθέσεων της παρ. 1<sup>α</sup> του  
άρθρου 4 του Π.Δ. 80/2016.

Καταχωρήθηκε με α/α 264 στο βιβλίο

Εγκρίσεων & εντολών πληρωμής της υπηρεσίας μας

Υπόλοιπο προς ανάληψη: 58.031,26

Η Προϊσταμένη της Οικονομικής Υπηρεσίας

Μαΐδου Ελένη